



وزارة التعليم العالي والبحث العلمي



المركز الجامعي بالوادي

كلية العلوم الاقتصادية وعلوم التسيير والعلوم التجارية

مدرسة الدكتوراه في الاقتصاد التطبيقي وإدارة المنظمات

مذكرة مقدمة لاستكمال متطلبات شهادة الماجستير في علوم التسيير

تخصص : اقتصاد إدارة المعرفة والمعارف

الموضوع :

مساهمة إدارة المعرفة في تحسين عملية
صناعة القرار الإستراتيجي بالمؤسسات الاقتصادية
دراسة حالة: عينة من المؤسسات الاقتصادية - بالوادي.

إشراف الدكتور:
الطيب داودي

من إعداد الطالب:
أحمد بن خليفة

نوقشت وأجيزت علنا بتاريخ.2011/02/09.....

أمام اللجنة:

الأستاذ الدكتور/صالح مفتاح(جامعة بسكرة) رئيسا

الدكتور /الطيب داودي (جامعة بسكرة) مقرا

الدكتور/بن طاهر حسين (جامعة خنشلة)عضوا- مناقشا

الدكتور/جمال لعامرة..... . (جامعة طيبة المملكة العربية السعودية) عضوا-خبيرا

الدكتور/حميداتو محمد الناصر (المركز الجامعي بالوادي) عضوا- مناقشا

الموسم الجامعي 2011/2010



وقل ربي زدني
علما

()

المخلص

مساهمة إدارة المعرفة في تحسين صناعة القرار الاستراتيجي

دراسة تطبيقية في المؤسسات الاقتصادية- لولاية الوادي

تناولت هذه الدراسة موضوع مساهمة إدارة المعرفة في تحسين صناعة القرار الاستراتيجي لعينة من المؤسسات الاقتصادية بالوادي وهدفت إلى تأكيد إدارة المعرفة في تحسين صناعة القرار الاستراتيجي لقطاع المؤسسات الاقتصادية ، وكشف عن العلاقة بين إدارة المعرفة والقرار الاستراتيجي .

استهدفت الدراسة (36) إطار من الإدارة العليا (مدير عام ، رئيس قسم ، رئيس مصلحة) يعملون في (14) مؤسسة اقتصادية حيث جمعت البيانات عن طريق تصميم استبيان خصص جزء منه لإدارة المعرفة وتكونت من (4) متغيرات ، وخصص جزء ثاني منها للقرار الاستراتيجي الذي تفرع عنه متغيران .

وقد حلت بيانات الدراسة باستخدام أساليب الإحصاء الوصفي الوسيط الحسابي، الانحراف المعياري، معامل الاختلاف ، معامل الارتباط لبرسون PERSON CORRELATION واستخدام اختبار INDEPENDENT SAMPLE T-TEST وقد أفرزت نتائج التحليل لمجموعة من النتائج من أهمها:

- 1- أسفرت نتائج اختبار العلاقات عن وجود علاقة قوية ومعنوية بين إدارة المعرفة وصناعة القرار الاستراتيجي إذا حققت نتيجة الارتباط (45.6%).
- 2- وجود ضعف بنسبة كبيرة في اعتماد المؤسسات الاقتصادية على تكنولوجيا المعلومات المساعدة لعملية إدارة المعرفة مثل النظم الخبيرة ونظم دعم القرارات الجماعية.
- 3- وجود ضعف في جودة الخدمات المقدمة من طرف المؤسسات الاقتصادية لولاية الوادي وعدم تبيينها لمفاهيم إدارة الجودة الشاملة.
- 4- عدم اهتمام المؤسسات الاقتصادية بالوادي باستقطاب الأفراد المبدعين ذوي المهارات والخبرات العالية في العمل الاقتصادي، الأمر الذي ينعكس سلبا على تقديم الجديد سواء على مستوى العمليات أو على مستوى الخدمة بالنسبة للمؤسسات الاقتصادية.

وقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من الاقتراحات منها:

- 1- ضرورة تبني واستخدام تكنولوجيا المعلومات مثل: نظم دعم القرارات الجماعية والنظم الخبيرة ، لكونها أظهرت مستوى ضعيفا، وهو لا يتلائم مع التحدي الذي تواجهه المؤسسات الاقتصادية بالوادي.
- 2- تقديم الخدمات الاقتصادية من خلال الاعتماد على شبكة الانترنت العالمية كوسيلة لتقديم خدمات متميزة إلى جانب تخفيض التكلفة.
- 3- زيادة الاهتمام بالتحفيز المادي والمعنوي للعاملين لزيادة الدفاعية لديهم لاكتساب المعرفة واستخدامها وتحقيق رضا العاملين.

.....	:
13.....	:
13.....	:
14.....	:
14.....	:
19.....	:
21..... Kinds of Knowledge	:
24.....	:
26.....	:
26.....	:
31.....	:
33.....	:
36..... "	:
40.....	:
41.....	:
46.....	:
49.....	:
51.....	:
51.....	:
52.....	:
54.....	:
55.....	:

61.....	
62.....	:
62.....	
64.....	:
64.. ..	:
66.....	:
70.....	-
72.....	:
72.....	:
73.....	:
78.....	:
80.....	:
87	:
88.....	:
90.....	:
92.....	:
98.....	:
98.....	:
101.....	:
105....	:
110.....	-
112.....	
113.....	:
114.....	
115.....	:
121..	:

122.....	:
131.....	:
133.....	:
134.....	
134.....ANOVA	:
138.....	T
142.....	:
.146.....	
148.....	
150.....	
153.....	
160.....	

17		01
50	المعرفة	02
77		03
86		04
122		05
125		06
127		07
129		08
131		09
133	person Correlation	10
134	INDPENDENT SAMPLE T-TEST	11
136	ANOVA ANOVA	12
137	ANOVA ANOVA	13
138	T	14
139	T	15
140	T	16
140	T	17
141	T	18
145	person Correlation	19

16		01
39		02
42		03
57	Markard	04
58	Moyel	05
59	Lindssey	06
60	Olfman et Jennex	07
70		08
92		09
94		10
96		11
110		12
117		13
118		14
119		15
120		16
121		17

إن هذه المذكرة المتواضعة لن تكون مكتملة بدون تقديم الشكر الجزيل للدكتور
المشرف”
“على جميل صبره وعظيم جهده وحِكمة
نصائحه وتوجيهاته،

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَعَلَّمَ رَجُلًا مِّنْ آلِهِ

. {24 }

)

. (

.

.



:

Knowledge explosion

.

.

.

.

.

/

.

/

.

.

.

.

.

.

*

*

*

.





*

:

:

:

:

.

:

*

.

*

*

*

:

,

.

.

:

*1

.

*2

,

.

-*3

.

*4

*

,





:

:

*

KM

*

*

*

_*

.

:

*

/

.

*

.

_*

.

*





:

:

:

*

.

.

:

*

.

:

*

.

:

1995

-1

1 3

381

.

:

-

-

-





-

-

.

.

2002 -2

-

96

11

:

()

- 1

.

-2

:

•

.

•

:

•

.

•

.

2) -3

,

,

,

.

,

,



,

.

16

,

,

.

.

.

,

,

2004) -4

,

-

-

.

,

,

.

(303)

(556)

.

:

*

.

*

.

*





*

.

, ,) -5

,

(,

11

:

10

-1

.

-2

-3

-4

:

*

:

/ / / /

/

*

.

*

.



*

.

*

.

*

.

) : 2006 -6

—

—

.(

.

:

.

:

:

Holowetzki2002 -1

The relationship between knowledge management and organizational culture
..An examination of culture factor that support the flo and management of
knowledge within an organizational
2002

2002-1998

:

.

●

.

●

.

●

●



•
•

:(MALHOTRA2003) -2
Measuring knowledge assets of nation knowledge systems for development

,
:
*
.
*
.
*
.
*
:
*
)
(
.
*
*
.





*

.

*

.

:

:

:

*

.

:

*

.

:

*

.

:

*

.2010

:

*





.

.

:

:

.

:

:

"

'

'

.

:

:

'

:





.

.

:

-1

-2

.

-3

.





...)

(

.

.(

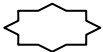
).-

)

(

.

.



:

.

.

.

" "

.

.

[4 : (55)

] "

" :

" :

[85 : (17)

] "

"

] "

"

[114 : (20)

] "

[9 : (39)

(1)

:

:

:

.

.

: - 1

,

(2)

.

-¹

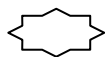
. 2004

"

"

-²

.34 2007.2006



(1)

: -2

INFORM
INFORMATION
(PRUSAK ET DAVENPORT)

(2)

: -3

(3)

: -

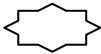
: -

: -

: -

.138 2004
.45 ,2008
.57 2005

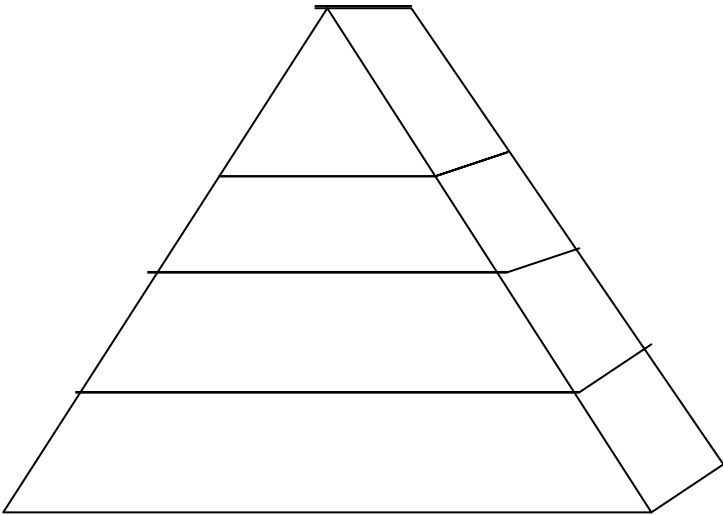
-	1
-	2
-	3



(1)

:

(01)



.60

:

:

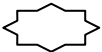
:

INFARATION

.

DATA

.



KNOWLED

(1)

:

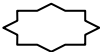
(1)

	/
	(Stromquist 2000)
" "	(Wit & Meyer,1998)
	(2002 ,)
	(1998 ,)
	(Bellinger,2003)
	(2001 ,)
	(Clark, 1996) (2002 ,)
	(Sarvary, 1999)
	(Dermott,1998) (2002)

:

"

.2004



»

.«

»

»

.

,

,

,

,

,

...

.

,

,

(Taylor)

: (1)

:

- 1

- 2

- 3

(2)

- 4

- 5

(3)

-6

-7

.100

--¹

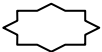
.8 2005

--²

-10

--³

.11



:

:

-

" Ruggles "

(formatées)

(1)

"ladimirou, tsoukas "

(2)

()

"Sutton" " Pfeffer "

(objective)

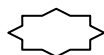
⁽³⁾(action)

¹ - Grimand A.,Gestion Des Connaissances Et Stratégies De Croissance Des Sociétés De Conseil, Colloque :Gestion Des Compétences Et Knowledge Management, Esc-Rouen, Mars,2002, P02.

²

.153 2005

³ - Pfeffer J., Sutton R.I.,Knowing 'What' To Do Is Not Enough: Turning Knowledge Into Action, California Management Review, 42/1, 1999, p83.



=====

()

.

∴

-1

.

(1)

.

-2

.

-3

(2)

.

-4

(3)

.

.50

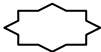
-1

.26

-²

-³

.80 1999



Kinds of Knowledge :

(Prusak)

: -1

:() -2

: -3

: -4

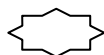
(1)

;(2)

(Allen)

:Explicit Knowledge -1

: Implicit Knowledge -2



.(1) (Stewart)

. -1

. -2

. -3

. -4

. -5

. -6

(poloni)

()

... kin vail; duffy

:

: _____ -

(2)

(Leaky Knowledge)

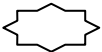
(3)

(4)

² - Marquardt, Michael J, Building the Learning, Organizations: Mastering the five elements for corporate Learning, David- Black, publishing company, USA,2002,P47.

³ -Michel Grundstein, Le Management Des Connaissances Dans L'entreprise Problématique, Axe De Progrès, Orientations, research report, mg conseil, juillet 2002, p05.

⁴ -Nonaka Ikujiro Kazuo Ichijo, Knowledge Creation and Management: New Challenges for Managers, OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2007,p15 .



(1)

(2).

(m.h.zack)

(Core K.) : - 1

: (Advance K.): - 2

: (Innovation.K.): - 3

(3)

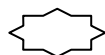
;(4)

(Zouder & Kogut)

∴ %

: %

¹ - Gottschalk Peter ,Stratégique Knowledge management technology /,Idea Group Publishing 2005,p35.



:

.

:

,

.

,

,

,

.

.(1)

.

,

,

:

-1

.

-2

-3

.

:

:

;(2)

:

-1

-*

-*

-*

-*

:

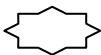
-2

. 28

.30

-¹

-²



(1)

(Saffady)

(2)
(MARCOUD)

(3)

-1

(4)

-2

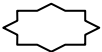
.16
.20

-³

-²

-⁴

³- Marquardt, Michael J, op,cit,P47.



(1)

'

.

:

"

:

:

(Knowledge-Worker)

1996

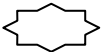
(Knowledge-Based Theory)

(2)

.31

-¹

-¹



(Scott) " "

(1)

(Jean François Bully)" "

(2) .«

.(3)

"J.L. Ermime"

(4)

" Dietrich" " Cazal "

(5)

» : Hackett

(6)

.(7)«

» : Pervaiz

-¹

.2006

²- Ballay jean-françois ,Capitaliser Et Transmettre Les Savoir De L’entreprise ,collection de la direction des études et recherches de elctricite de France,ed. eyrolles,paris , 1997,p12

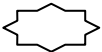
³ - op, cit, p13.

.176 -⁴

.80 -⁵

.40 -⁶

. 20 -⁷



: Cross

' ' ' ' (1)

.

.

' ' ' ' (2)

.

:

: (3)

-1

.

-2

.

-2

.

-3

.

-4

(4)

.

- 1

.44 2007.2006

.92

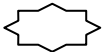
- 1

. 60 2007

- 3

.2008

- 4



(1)

-5

-6

-7

(2)

-8

-9

1

-10

(3)₁

-11

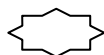
(4)

à

(5)

¹ - Jean-Pierre BOUCHEZ, Les nouveaux travailleurs du savoir, Éditions d'Organisation, 2004, p79.

² - Lucie Rivard et M.C Roy , gestion stratégique des connaissances, les presses de l'Université LAVAL, 2005, p115.



:

.

(1)

(2)

-1

- 2

-3

-4

-5

(3)

(HOLSAPPLE & SINGH)

-1

-2

-3

-4

-5

5

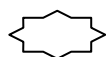
.60 2004

1

. 40 2008

.51

3



.

:

.

.(1)

-1

"(Herbert Simon) "

"

.

"

"

.

"

"

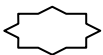
(2)

299

- 1

- 2

. 164 162



(1)

(Evolutionary Economics): -2.

(2)

(Endogène)

(Tacite)

(Codifiée)

)

(Skills)

.(..

.

(3)

: -3

(4)

" "

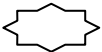
.

.

. 165	- ¹
.234	-2
	- ³

.163

⁴ - Grant R.M, The Resources-Based Theory of Competitive Advantage: Implications for Strategy Formulation California Management Review, Printemps 1991, p23.



.

(1)

: -4

.

.

(2)

.

:

,

,

.

:

.

(3)

.

- 1

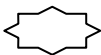
.10. 2005

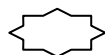
- 2

- 3

. 232

.16 2006





-2

-3

-4

-5

-6

-7

-8

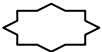
-9

-10

:

;(4)

¹- Brilman J, Les meilleurs pratiques de management, édition d'organisation, Paris, 1998,
²-op,cit,P90.
²-op,cit,P121.



			-
		1	
	1		-
			-
1			
			-
		1	
			-
	1		
			-
1		" Balley"	
			-

.

(1)

" :

(I.Nonaka) " "

.

(2)

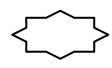
(3)

- 1

.187

.232 - 2

.232 - 3



.

-

-

1

.

-

" "

.

.(1)

:(Socialisation)

-

(Socialisation)
(Informel)

.

.

.

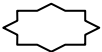
.

.

:(Articulation)

-2

.



(Chaos

" "

Créatif)

(1)

: (Combinaison) -3

" "

(2)

:(Internalisation) -4

(3)

:(4)

:(Réceptivité) 1-4

:(Connectivité) 2-4

" "

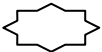
(Knowledge Base)

.232 -¹

.234 -²

³ - Jean-Pierre BOUCHEZ. op,cit,20047P85

.85 -⁴



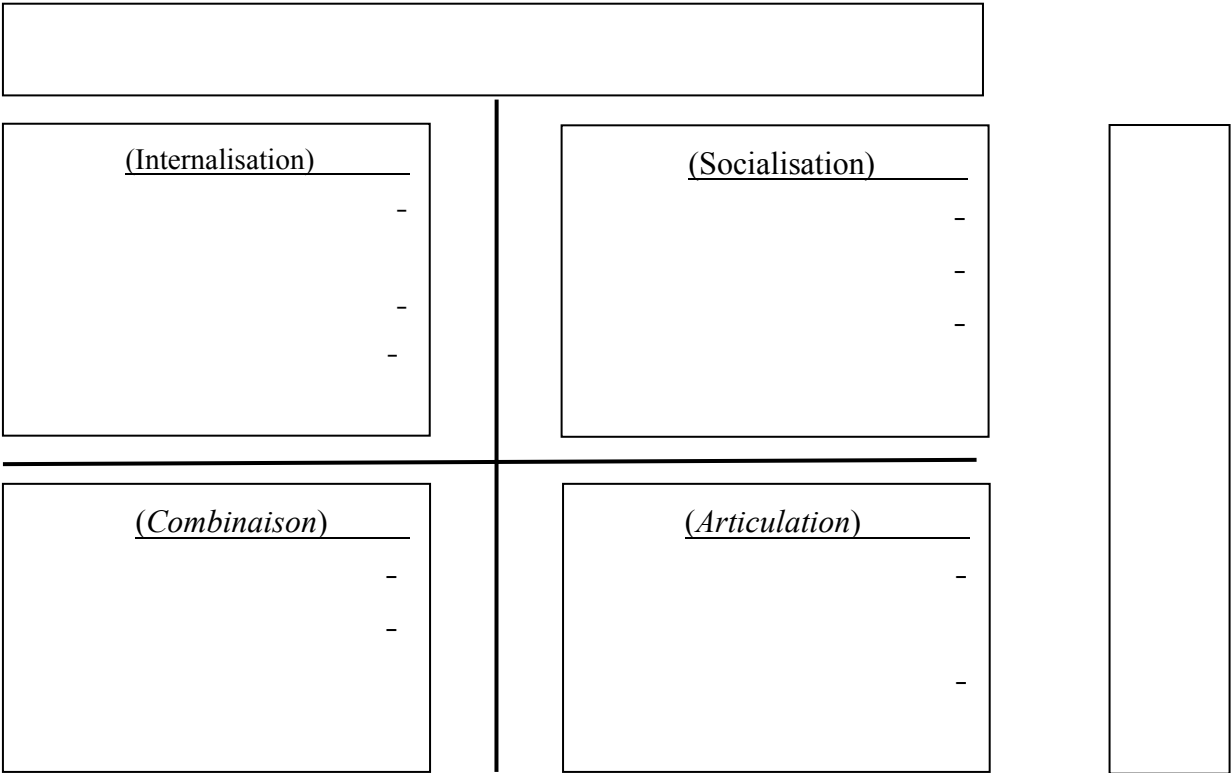
(Knowledge Frame)

(Knowledge Dynamic)

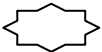
(Knowledge Vision)

" "

" : (2)



:





:

.

:

.

.

KING

.

:

:

:

..ALEE.

:

ARTHON ANDERSON

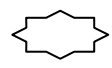
, , :

.

:

DAVINPORT

,



NONAKA TAKUCHI

(..... , ,)

:

" (1)" "

" (2)

" " (3) "

"(4)

(5)

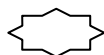
¹-Martinins,K.,Heisig ,P.,Vorbeek,J., Knowledge management -Best Pratices In Europe, ,springer 2001, p3.

² - 217 2002

³ - Lasserre,P, Global Strategic Management , Palgrare,UK 2003, p 274.

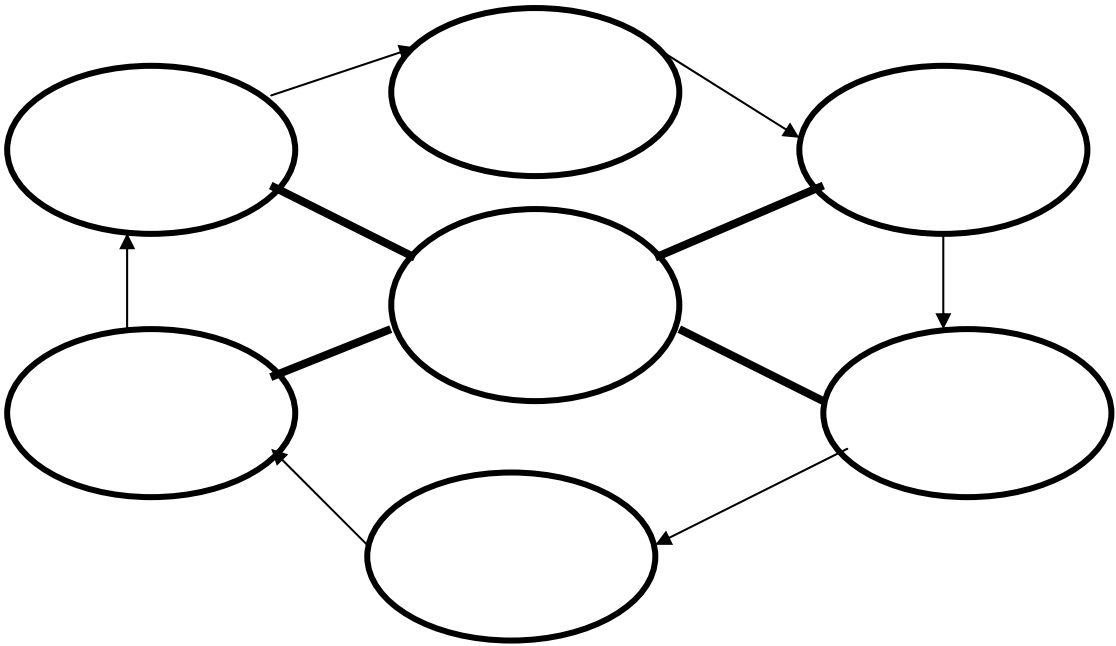
⁴ - Laudon ,K.C.&Laudon,J.P, Management information systems-managing the digital firm, Pearson, Prentice Hall, 2004, p7.

⁵ - أديب العمري ، إبراهيم الخلوف الملكاوي ، دور إدارة المعرفة في التقليل من آثار المخاطر ، المؤتمر العلمي الدولي السنوي السابع :إدارة المخاطر واقتصاد المعرفة ، جامعة الزيتونة الأردنية 2007 . 45





:(3)



:

:

:

:

- 1

(1)

.

(2)

.

:

- 2

"

"

"



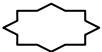
:

-¹

.80 2008

.85

-²



"

(1)

: - 3

.

.

" : ()

(2) "

: - 4

(3)

.

(4)

:

195

- 1

102

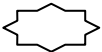
- 2

.103

- 3

2006 ,61

- 4



: *

: *

: -5

(1)

(2)

()

(3)

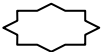
: - 6

" "

45 , -¹

2007 1 " -²

³ - Martinins,K.,Heisig ,P.,Vorbeek,J, Knowledge management -Best Pratices In Europe, springer 2001, p4



(1)

(2)

.

:

KM Implementation Problems

:

:(³)Thierauf,

-1

.

.

-2

.

-3

.

.

"

"

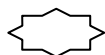
- ¹

.89 2005

- ²

.85 2004

³-Thierauf, Robert, Knowledge management Systems for Business Westport: Quorum Books, 2003,p 66.



: (Sveiby and Lloyd,)

-1

.

-2

.

:

.

-1

:

*

"

(1)"

.

:

*

.

.

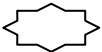
:

*

"

.192

- 1



(1)۱۱

$$\frac{\vdots}{\vdots} \frac{-2}{*}$$

:(2)

.

(3)

.*
:

(4)

.*

" "

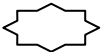
$$\frac{\vdots}{\vdots} \frac{-1}{-}$$

. 2004 11

.10 2005 - 2

.197 - 3

.24 - 4



" : ()

(1)"

(2)

(3)

:() *

(4)

: *

: _____

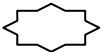
(5) *

: *

- 1
2006 .599
- 2
- 3
- 4
- 5

.363
.35
.343

72 ,



=====

: -

.

: -

.

: -

" "

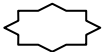
.

:

:(02)

	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
(-	-
)	-	-

:



:

:

(1)

:

.(2)

-

-

-

(3)

¹- Martinins,K.,Heisig ,P.,Vorbeek,J., Knowledge management -Best Pratices In Europe, ,springer 2001, p3.

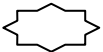
- ²

.2005

:

. 92

- ³



(1)

-

-

-

-

:

(2)

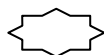
(3)

- ¹

.28 2005

- ²

.67 2007 1
³ - Prokesch,S, Unleashing Power Of Learning: An Interview With British Petroleum's John Browns, H.B.R
September-October 1997.



:(1)

Group Bureau system ..
Artificial Intelligent System Collaboration system

.

.(2)

-

.

.()

-

-

)

(...

-

.

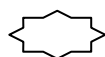
-

.

-

.

¹ - Laudon ,K.C.&Laudon,J.P, Management information systems-managing the digital firm, Pearson, Prentice Hall 2004, p 316.





(1)

.

:

"

"

:

:

-1

(2)

.

:

-2

"

"

;(3)

:

-

.

-

.

-

-

.



:

:

- 1

.8

2005

.15-14

"

"

- 2

"

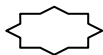
"

- 3

2005

"

"



. -
: -3

(1)
:
-4

(2)
:
-5

(3)
:

:

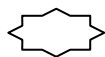
. 169-168

168

" "

- 1
- 2
- 3

65 .



(gupta jaston) -1

.(1)

: -

.

: -

.

: -

.

: -

.

: -

.

Markerd -2

.(2)

. -1

. -2

. -3

. -4

. -5

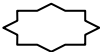
-6

.232

.47

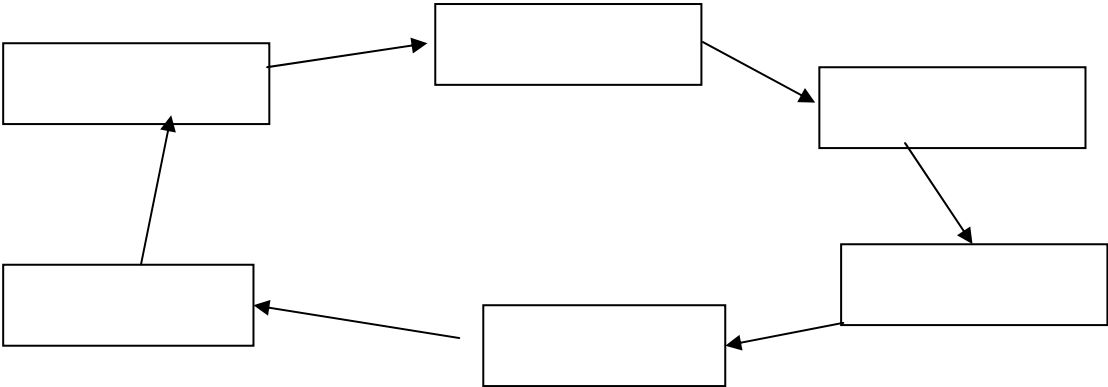
- 1

- 2



Markard

(4)



:

2007.2006

lionard barton -3

: (1)

: -1

: -2

: -3

little values -4

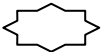
: **Moyel -4**

(dinsse et inoskay)

: (2)

.117 -1

.118 -2





:

-1

:

-2

:

-3

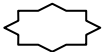
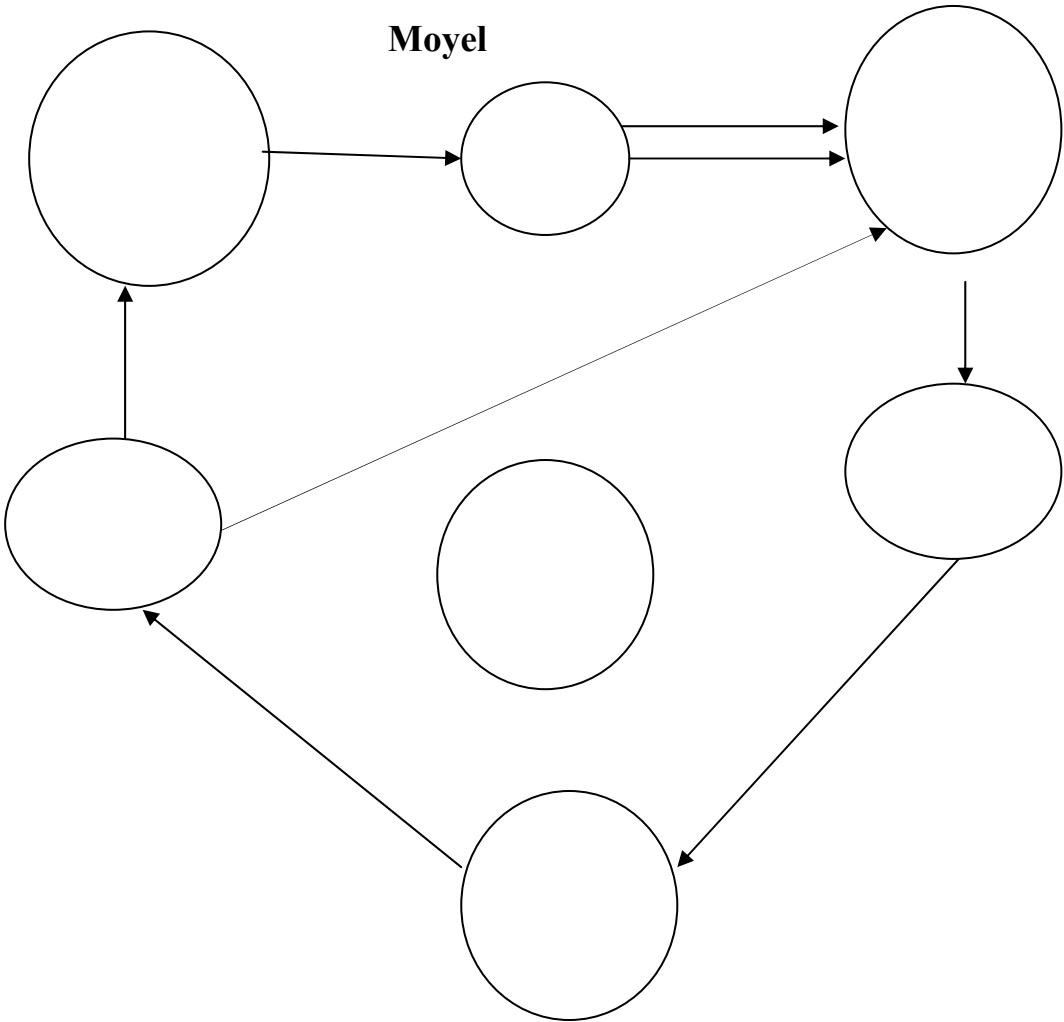
:

-3

(5)

-4

Moyel

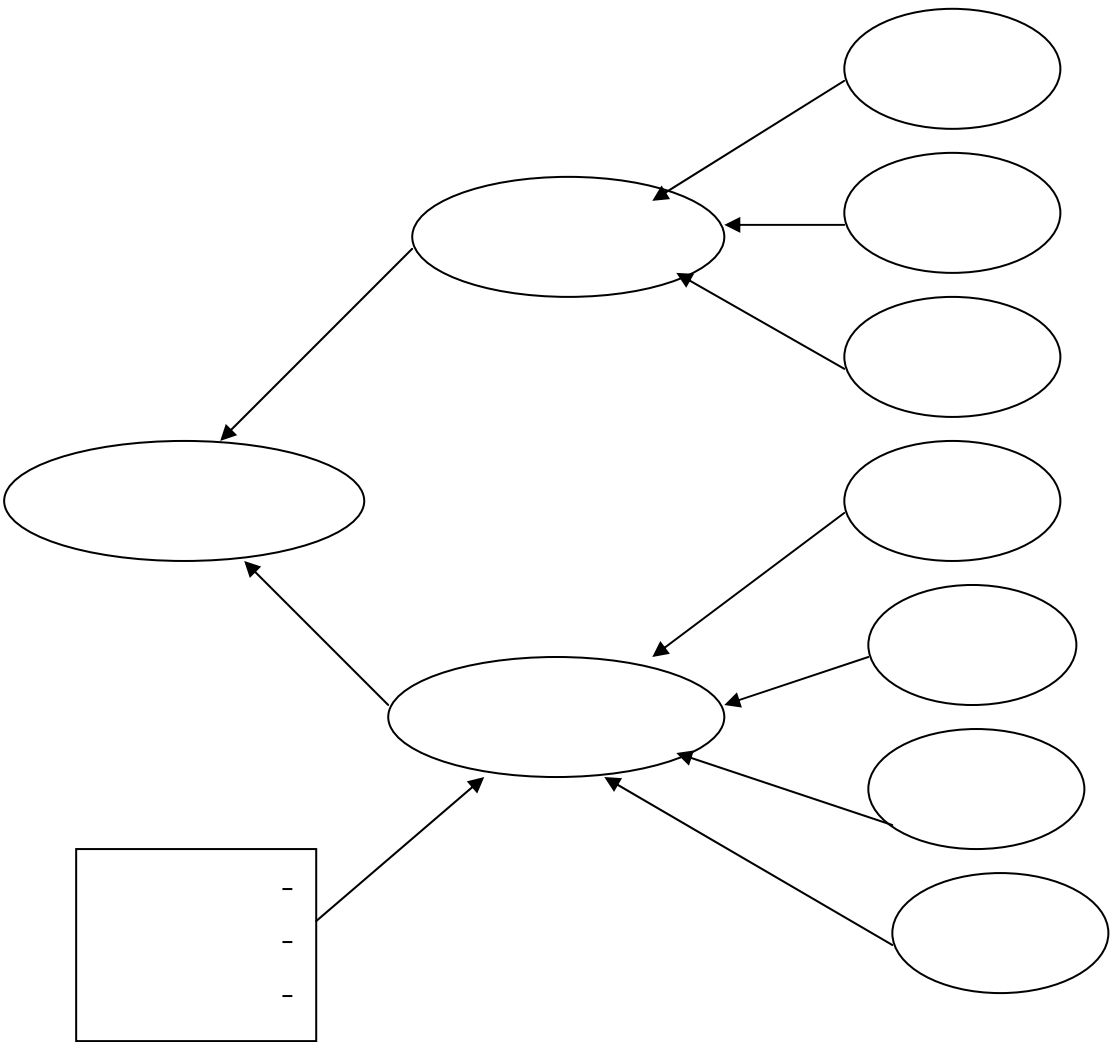


.2008

:

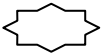
) () ()
(
()
(1)
,

Lindssey : (6)



.230

:



: Olfman

Jennex

:(1)

: -1

.

: -2

: -3

.

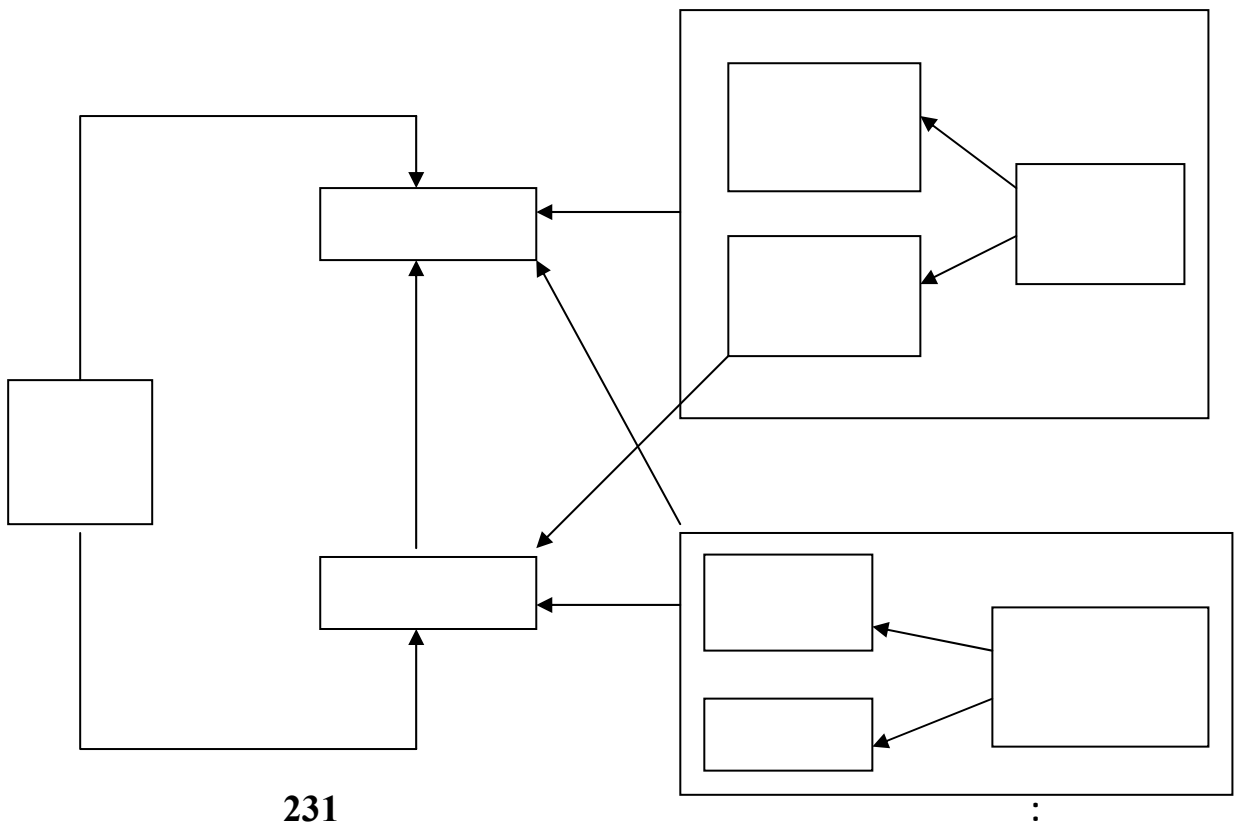
: -4

.

: -5

Olfman et Jennex

:(7)

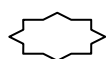


231

:

.231

- 1



=====

:

:

-

-

.

.

,

.

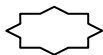
.

)

.(

,

.



=====

:

. . . .

.

.

.

.

()

.

:

.

:

() * H.simon

(1)

.

.

H.Simon

.

(2)

.

.

H.Simon

.

: (3)

.()

*

.()

*

1978

1916

:Herbert Simon

*

:

.

_1

.31 95/94

.148 1996

_2

_3

.140 1994

★

H.Simon .

: (1)

: /1

: /2

H.Simon .
(2)

"

"

"

"

"

(3)"

(4)

H.Simon .

. 630 .34 1997-96 3
1996 11

.32

.36

- 1
- 2
- 3
- 4

⋮

⋮

⋆

(1)⋮

æ

⋮

⋆

(2)⋮

⋮

(Bernard)

⋆

(3)⋮

⋮

⋆

(4)⋮

⋮

⋆

(5)⋮

⋮

⋆

(6)⋮

⋮

⋮

⋮

⋮

.96 1996

– 1

.14

– 2

.96

– 3

.116 2000

– 4

.114 1995

– 5

1997

– 6

.23

(1)»
.

.

·
·

*

·
·

*

.

·
·

*

.

*

.

·
·

*

.

·
·

.

(2) ...
.

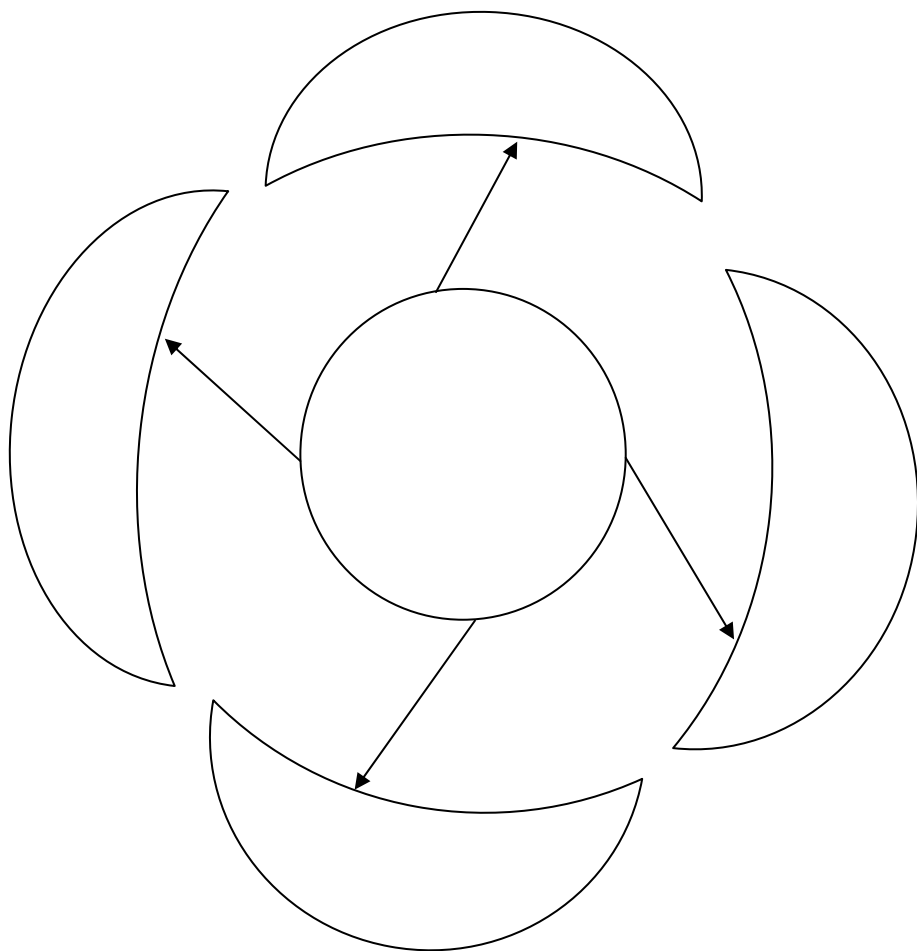
H. Simon .

() (1)
.
)

(
... ..

.(8)

: (8)



:

1997

.

.

:

(1)

: Ansoff

(1)

$$\frac{\vdots}{(\quad)}$$

() :

(2)

()

(3)

$$\frac{\vdots}{(\quad)}$$

$$\frac{\vdots}{\quad}$$

² -M. Darbelet, Economie d'entreprise, Ed: Foucher, Paris,. 1992, P 20.

³ -M. Darbelet, OP-CIT, P 20.

:

·
:

:

·

·

·

Newman and

⁽¹⁾«

» Van Morgenstern

Peter draker

⁽²⁾«

SWOT

Ansoff,Chandler,Crannon

Porter

Emergent

H.Mentezberg

⁽¹⁾Stratégie

⁽²⁾«

»

»

Porter

⁽³⁾«

.

:

:

⁽⁴⁾

⁽⁵⁾

"

SAWYER

-

⁽⁶⁾

.

.142 2008

-¹

-²

.2003

.33

-³

.143 2004

-⁴

.122 2001

-⁵

.150 2000

-⁶

=====

" Lant et montg omerg -

"

M.Gloshan -

Certo -

(1)

:

.(2)

_____ :1

_____ :2

.150 - ¹

-²

. 205-199 1999

=====

. : 3

. : 4

. : 5

. : 6

. :

. ()

. (1)

()

.

.

:

: (1)

: -1

(2)

.

: -2

.

=====

: -3

.
: -4

.

.

:(3)

(2)	(4)
(1)	(3)

() ()

54 2005 :

:

:(1)

: /1

.

: /2

. : /3

,
.

: /4

: /5

. : /6

.

:

,

.

: :

: (1)

*

.

*

.

*

5

*

*

. . . .

*

(1)

:

" "

" "

(2)

.(3)

()

-¹

.25-24 2003

-²

.60 1991 21

.324-321

-³

=====

. -1

...

.

. -2

.

: -3

.

: - 4

.

: -5

...

.

:

(1)

:

.10

_¹

=====

:

:

:

:[

]

.1

.

.

.

:[

]

.2

:

:[

]

-

.

.

:[

]

-

.

(1)

: [] 3

.

(2)

.

-

.

.

.

:

.

. ()

.

:1

(1) ;

.41-36 2000

-¹

.43-42

-²

. 278 2002 2

-

-

-¹

1

1

•

—

(2).

•

•

*

•

*

•

*

•

*

•

*

•

*

•

•

•

—

•

.

—

•

•

—

•

=====

:

-

.

:

.

.(1)

1

*

*

*

*

*

*

:

:

-

:

:

-1

.

:

-2

.

:

-

:

:

-1

:

-2

:

-3

.

.88,

- 1

=====

: -

.

: -

.

: :

: (1)

: -

:

: *

...

...

*

.

*

.

*

: -

:

.

: -

:

=====

: -

.

: -

.
:
-

.

: _____ -

.

: _____ -

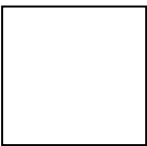
.

_____ : **2**

Porter

:

: (4)



Source: M.Porter ,competitive advantage of nations ,the free press, new York ,1990,p.37.

_____ :

(1).
:

-

.

-

.

:

:

(1)

.

:

.

: 3

.

»

:

:

.

" " Toffer"

"

.

.

,

.

.

:

:

: (1)

:

*

:

.

:

"KEENY"

:

*

.

:

*

...

.

:

*

2

.

:

*

¹ -M porter, OP-CIT,;99

=====

: *

(1)

: *

...

.

:

.

.

.

:

.

*

.

.

.

=====

*

.

: .

...

(1)

:

()

.

-

:

*

.

*

.

:

*

.

*

.

*

.

*

.

*

(1)

.

:

:

.

:

.

*

.

*

*

.

*

.

*

.

*

.

*

.

*

.

*

.

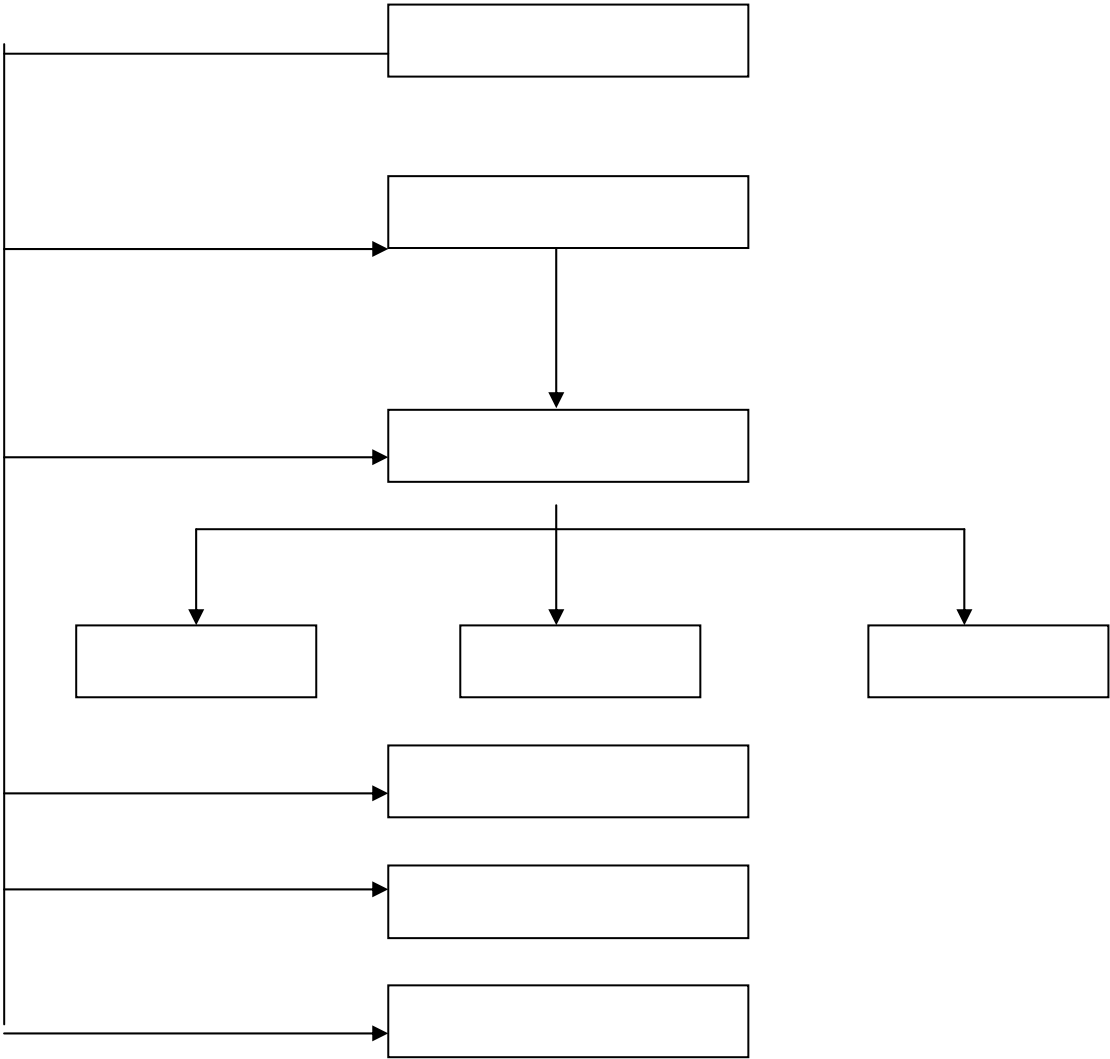
(1)

*

:

:

(9)



.308 2005

:

:

()

- 1

66.-65 1999

=====

: -1

,

(1).

-

(2).

-

-

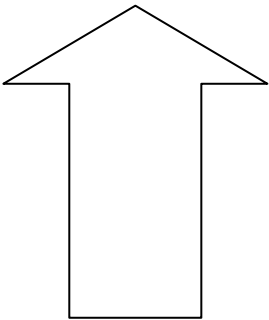
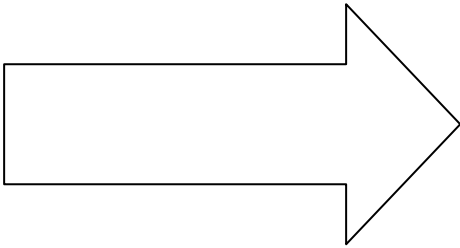
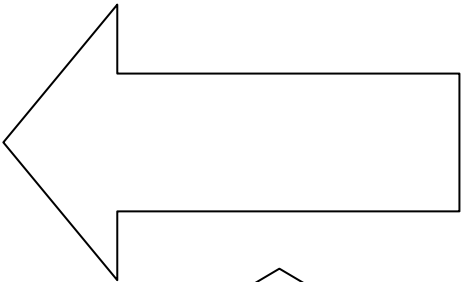
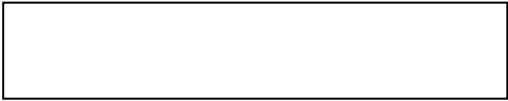
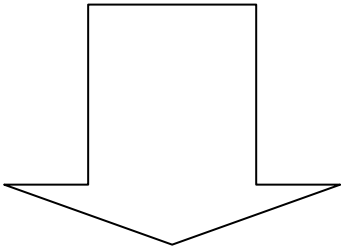
-

-

:

"

" : (10)



-

-

:

.. 278 2002

.2000 .142 ,

.142

-¹

-²

: -2

:
:-

: -

:

. × =

: -

;(1)

: -

.
:-

: -

.

: -

(2).

: -

. -

. -



: -5

(1).

-

-

-

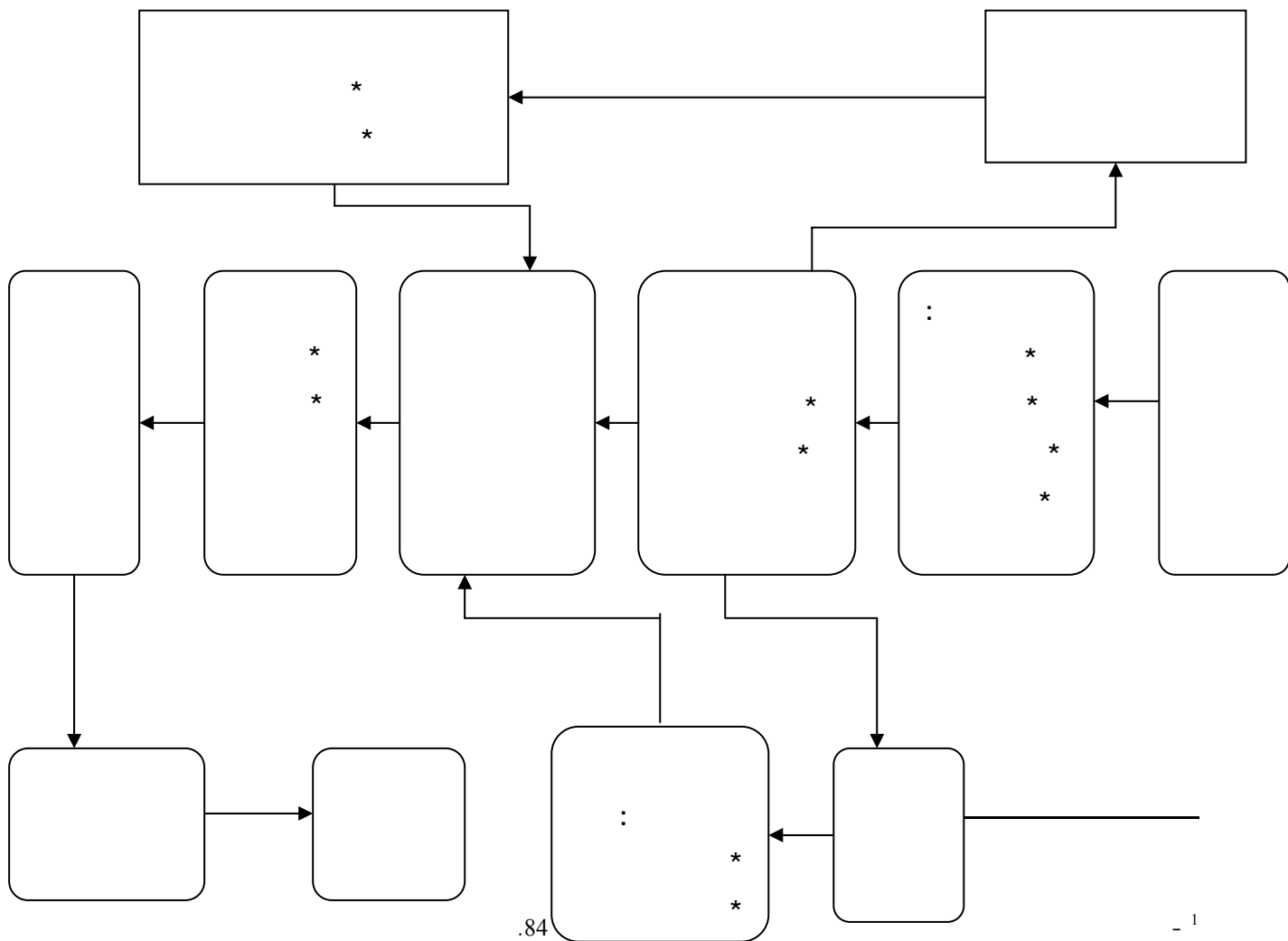
-

: -6

(2)

:

(11)



.84

- 1

)	:	
.85	2003	(
:		
:(1976) Gleuk		-
:	Gleuk	
.		-
.		-
(1)		-
.		-
:(1978)Hofert Schemdel		-
:	Hofert Schemdel	
.		*
.(/ , /)		*
.		*
:		*
		*
		*
		*
:(1981) mozzolin		-
:	(1981) mozzolin	
.		*
.		*

¹-M. Darbelet, OP-CIT, P 20

	.	*
	.	*
	.	*
		-
: (1984) scheun		
:	(1984) scheun	
	.	*
	.	*
	.	*
	(1)	*
	:	

:
:
:
:

=====

(Zack)

(1);

1

-1

-2

-3

-4

)

(

-5

-6

-7

-8

-9

-10

(2)

-1

.2004

Ù

Ù

2005

-2

	-12
.	-13
...	-14
(..)	-15
(1) .	-16
)	-17
.(...	-18
.	:
(2)	
()	

¹- Christiane de mouen : « management des systèmes d' information » ,1993, P.4

²- http://www.cnam.fr/lipsor/dso/articles/fiche/sveby.html#_Toc9316513

(1)

(2)

(3)

³-SAMUEL, C. PETE, P. "The Strategic Management", Process', 3rd.ed, Mc Graw-Hill New York, 1997, 139.

²- P.Drucker management tasks responsibilities the american publishing 1974 p 61.

³ -Clavd rmeau, La prise de décision, acte de management , les éditions d'organisatio , paris, p40.

=====

-

.

-

.

()

.

(1)

.

.

(2)

.

.

()

¹ - P.Drucke. OP-CIT, P 20. .
1981

=====

-²

=====

(.....)

()

(1) - -

.

.

:

(2).

:() -

:

*

.

*

:() -

.

:()

.

:()

.

_____:

.

.

Information

....

.

Information)

(System

(1)

Blanning

.

(1)

(2)

()

Information) IT

(Technology

:

:

:

-

.(3)

¹ -R.Mclead, Jr and G.P.Schell (2004): Management Information, System, Pearson Education, Inc., New Jersey, p263.

³ - Mc.Muridin B.and Sprague R ." iformation system and management in practice",1989,p452

:

..

. Characteristics of Artificial Intelligence

-

:

.

*

.

*

.

*

.

*

.

*

.

*

]

*

.⁽¹⁾ . [

. Expert Systems

:

(Knowledge –Based

(Artificial Intelligence)

Systems)

(2)

.

.

.

(concept)	(Rules)	(Relation)	(Facts)
:	.		
:	.(1)	∴	-
:		:	-1
.		:	-2
.		:	-3
.(2)		:()	-4

324-321
18-16

- 1
- 2

=====

.

: -5

.

: -6

:

-

-

-

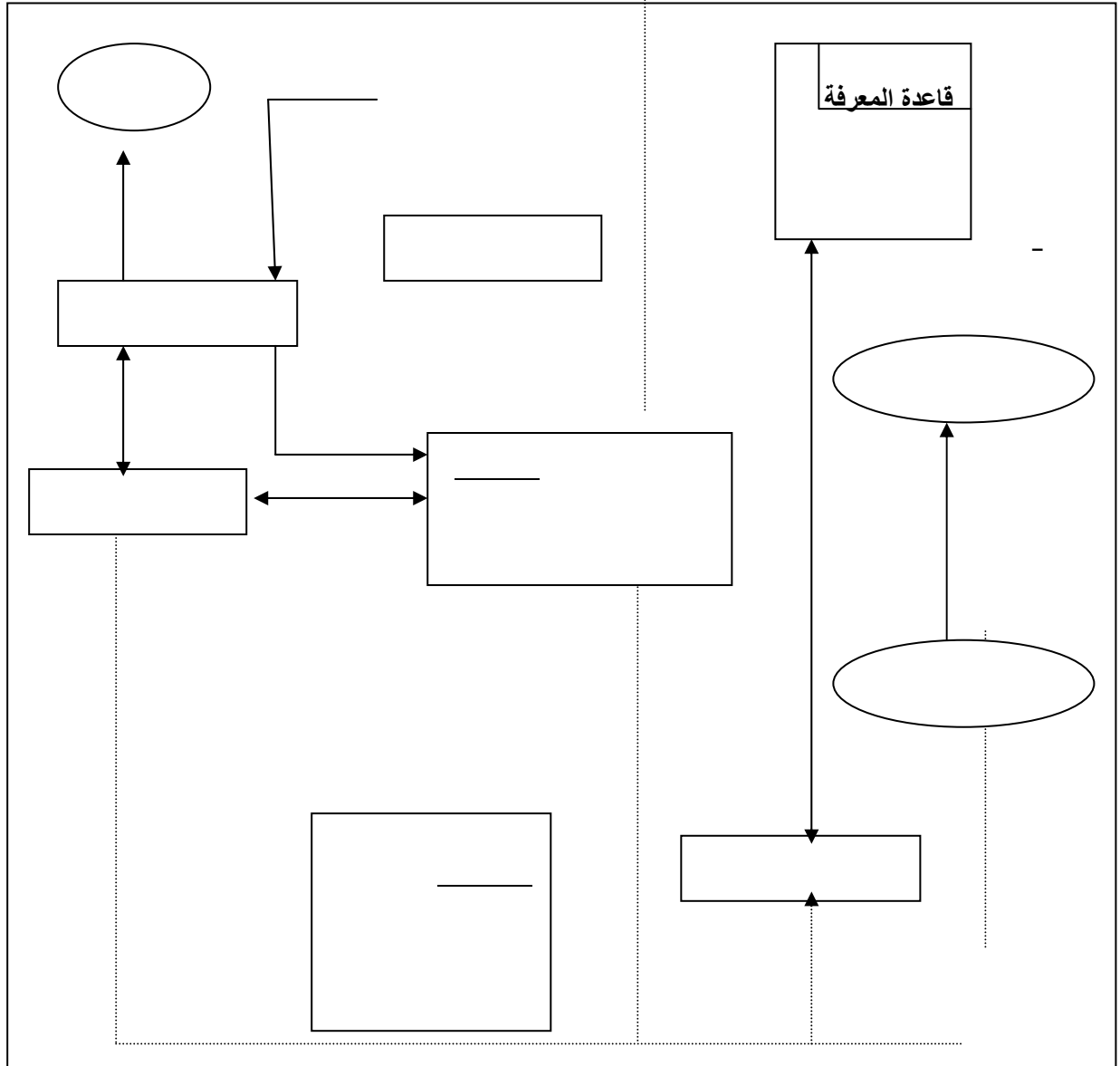
:() -7

.

.

"

":(12)



Source : Robert Epstein (2000): The Big Book of creative Games, McGraw-Hill, New York, p20.

•

•

—

•

Ù

2005

-1

$$\dot{U}^{-1}$$

324.-321

²- Robert Epstien (2000): The Big Book of creative Games, McGraw-Hill, Nez York, pp5-6.

.

.

.

(1)

(2)

.

.

.

.

.

-

-

-

-

-

-

.

¹- R.C.Barquin et al (Ed) (2001): Knowledge Management, Management Concepts, Virginia, pp74-5.

²- George F.Luger and W.A.Stubblefield (1999): Artificial Intelligence, Addison Wesley, Harlow, p21.

=====

:

.

()

.

.

.

.

.

.

=====

:

. . . .

.

.

.

.

()

.

:

.

:

() * H.simon

(1)

.

.

H.Simon

.

(2)

.

.

H.Simon

.

: (3)

.()

*

.()

*

1978

1916

:Herbert Simon

*

:

.

_1

.31 95/94

.148 1996

_2

_3

.140 1994

★

H.Simon .

: (1)

: /1

: /2

H.Simon .
(2)

"

"

"

"

"

(3)"

(4)

H.Simon .

. 630 .34 1997-96 3
1996 11

.32

.36

- 1
- 2
- 3
- 4

:

"

*

(1)"

æ

"

*

(2)"

"

(Bernard)

*

(3)"

"

*

(4)"

"

*

(5)"

"

*

(6)"

:

...

" :

.96 1996

- 1

.14

- 2

.96

- 3

.116 2000

- 4

.114 1995

- 5

1997

- 6

(1)»
.

.

·
·

*

·
·

*

.

·
·

*

.

*

.

·
·

*

.

·
·

.

(2) ...
.

H. Simon .

() (1)

)

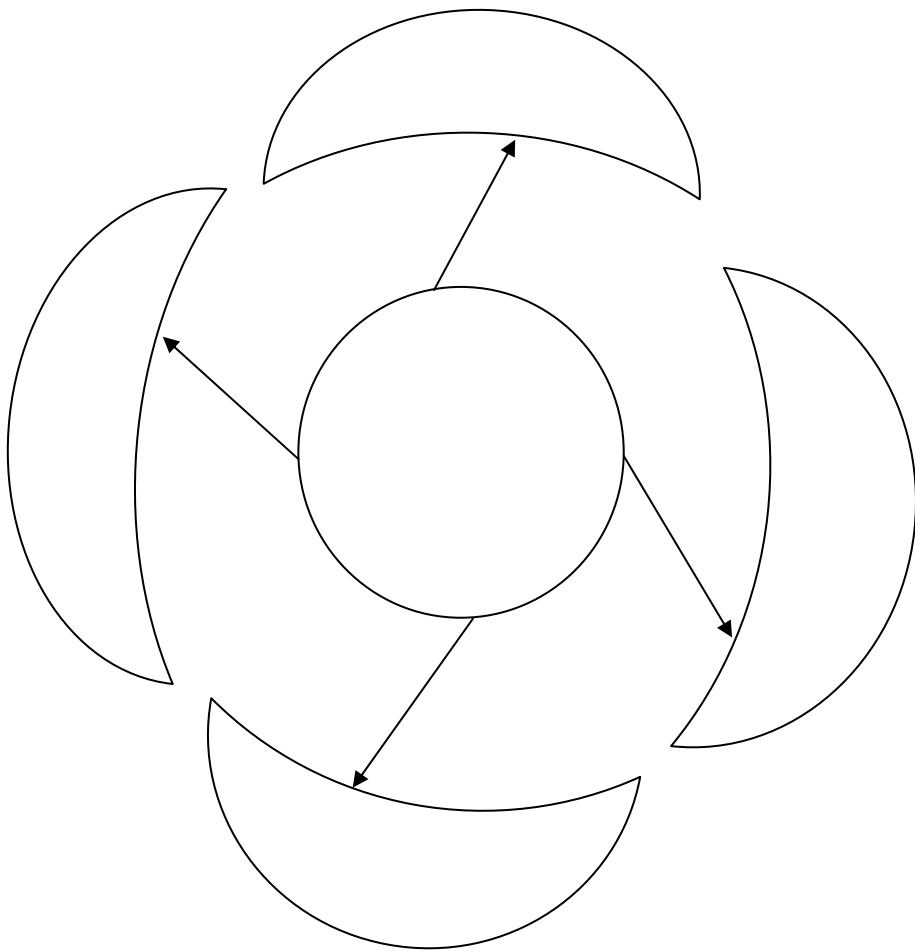
(

. . . .

.(8)



: (8)



:

1997

.

.

:

(1)



.10

-1

: Ansoff

(1)

()

() :

(2)

()

(3)

⋮

⋮

⋮

Newman and

⁽¹⁾«

» Van Morgenstern

Peter draker

⁽²⁾«

SWOT

Ansoff,Chandler,Crannon

Porter

Emergent

H.Mentezberg

⁽¹⁾Stratégie

⁽²⁾«

»

»

Porter

⁽³⁾«

.

:

:

⁽⁴⁾

⁽⁵⁾

"

SAWYER

-

⁽⁶⁾

.

.142 2008

-¹

-²

.2003

.33

-³

.143 2004

-⁴

.122 2001

-⁵

.150 2000

-⁶

" Lant et montg omerg -

"

M.Gloshan -

Certo -

(1)

:

.(2)

:1

:2

.150 - ¹

-²

. 205-199 1999

=====

. : 3

.

. : 4

.

. : 5

.

. : 6

.

:

. ()

. (1)

()

.

.

:

: (1)

: -1

(2)

.

: -2

.

=====

: -3

.
: -4

.

.

:(3)

(2)	(4)
(1)	(3)

() ()

54 2005 :

:

:(1)

: /1

.

.55 , , -1

: /2

. : /3

,
.

: /4

: /5

. : /6

.

:

,

.

: :

: (1)

*

.

*

.

*

5

*

*

. . . .

*

(1)

:

" "

" "

(2)

.(3)

()

-¹

.25-24 2003

-²

.60 1991 21

.324-321

-³

=====

. -1

...

.

. -2

.

: -3

.

: - 4

.

: -5

...

.

:

(1)

:

.10

..1

=====

=====

:

:

:

:

[

]

.1

.

.

.

:

[

]

.2

:

:

[

]

-

.

.

:

[

]

-

.

(1)

: [] 3

.

(2)

.

-

.

.

.

:

.

. ()

.

:1

(1) ;

.41-36 2000

-¹

.43-42

-²

. 278 2002 2

-

-

-¹

=====

1

-

1

-

.

-

(2).
.

.
:

:

*

.

*

.

*

.

*

.

*

.

*

.

:

.
:

-

.

:

-

.

.
:

-

.

=====

: -

.
:
:

.(1)

1 *

*

*

*

*

*

:
:
:-

:
:-1

.
:-2

.
:-

:
:-1

:
:-2

:
:-3

.

.88, - 1

=====

: -

.

: -

.

: :

: (1)

: -

:

: *

...

...

*

.

*

.

*

: -

:

.

: -

:

=====

: -

.

: -

.
:
-

.

: _____ -

.

: _____ -

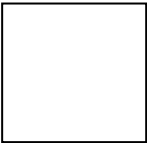
.

_____ : **2**

Porter

:

: (4)



Source: M.Porter ,competitive advantage of nations ,the free press, new York ,1990,p.37.

. :

(1).
:

-

.

-

.

:

:

(1)

.

:

.

: 3

.

»

:

.

" " Toffer"

"

.

.

,

.

.

:

:

:

:

;(1)

:

:

*

:

:

.

:

"KEENY"

:

*

.

:

*

...

.

:

*

2

.

:

*

¹ -M porter, OP-CIT,;99

=====

:

*

(1)

:

*

...

.

:

.

.

.

:

.

*

.

.

.

*

.

∴ .

...

(1)

∴

()

.

—

∴

*

.

*

.

∴

*

.

*

.

*

.

*

.

=====

*

(1)

:

:

:

*

*

*

*

*

*

*

*

*

*

(2)

.152-151

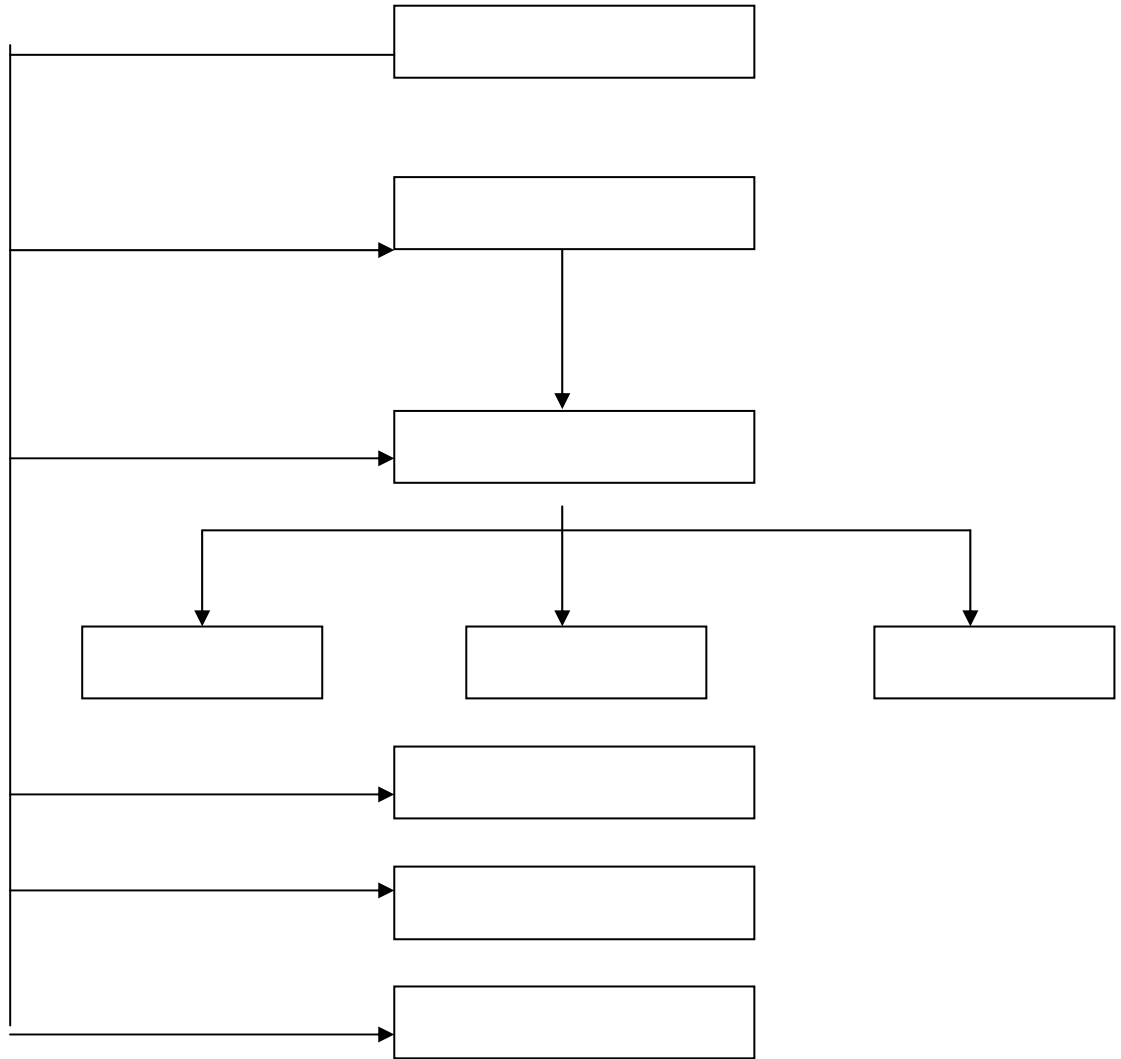
-¹

()

-²

66.-65 1999

(9)



•

I

(1)

(1) "

:

,

-1

.

.

,

-2

.

-3

(2).

:

,

-

...

,

:

-

.

:

-

.

,

(3).

,

-1

.

-2

.

-3

,

-4

...

:

-1

,

(4).

.38 37

-¹

.471

-³

14.-138

-³

.2000 .142 ,

-¹

(1).

-

-

-

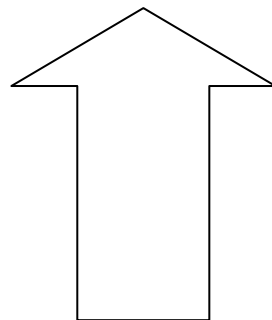
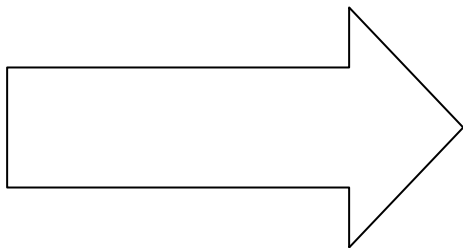
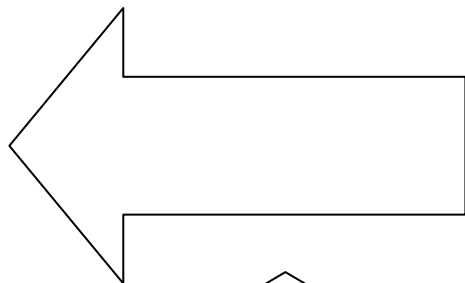
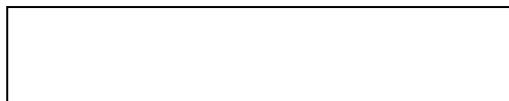
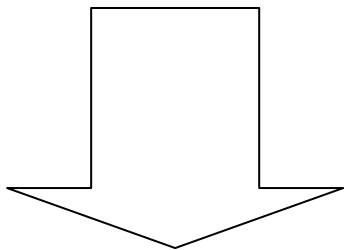
-

-

:

"

" : (10)



-

-

:

.. 278

2002

:

-2

:

:

-

.

∴ _____ -

:

.

×

=

∴ _____ -

∴ (1)

∴ _____ -

.

∴ _____ -

.

∴ _____ -

.

∴ _____ -

(2) ∴

∴ _____ -

.

∴ _____ -

.

-

∴ -5

(3) ∴

-

.

-

.

-

.

-

.

:

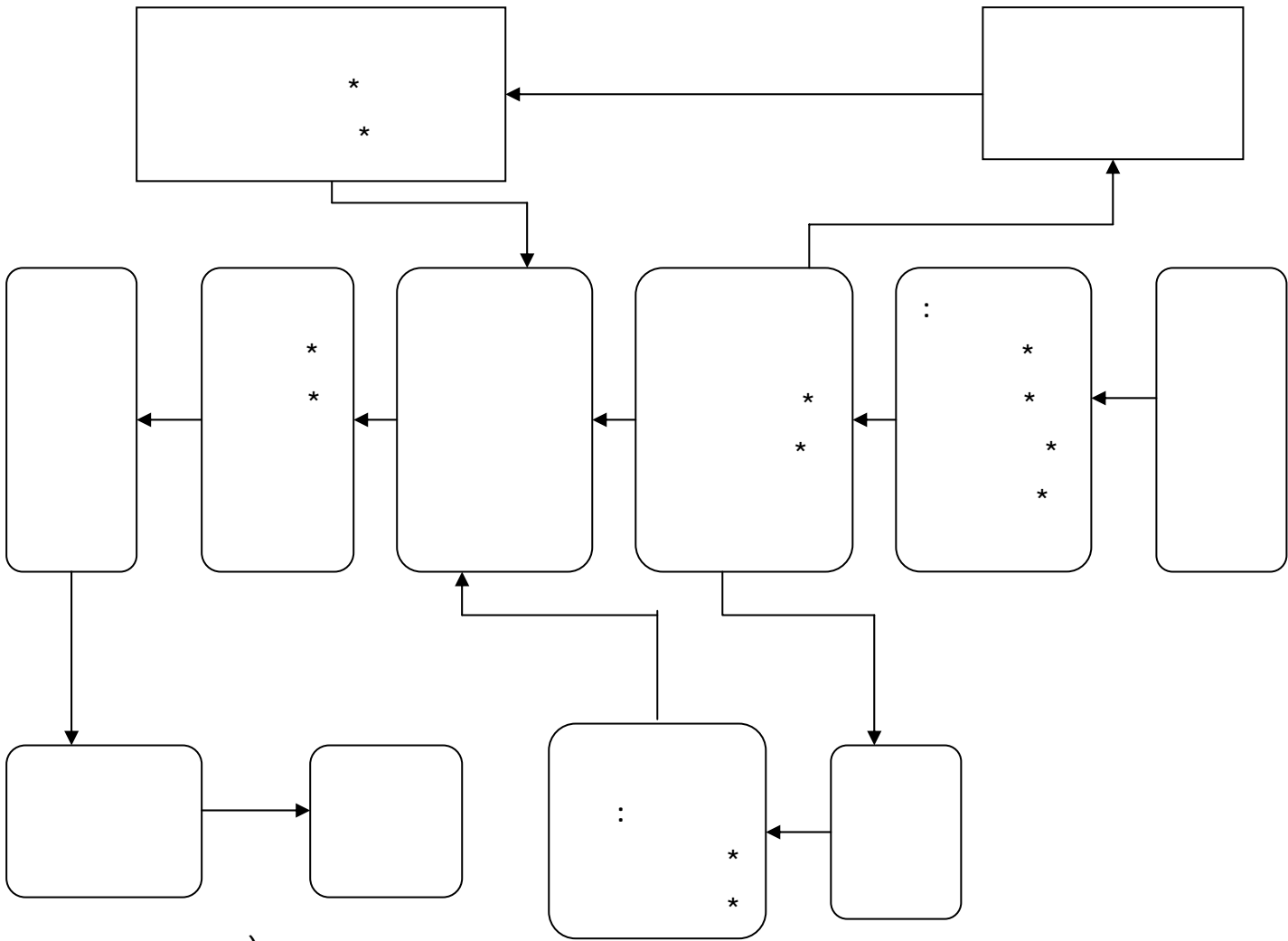
-6

(1)

.

:

(11)



)

.85 2003

(

:

:

=====

. *
.
(1) *
:
:

.

.
:
:
:
:

(Zack)
(2):
-1
-2

1

.153 -1
-2
.2004 " "

=====

-3

-4

)

(

-5

-6

-7

-8

-9

-10

(1)

-12

-13

0

0

2005

-1

(1)

:

(2)

-

-

-

²- P.Drucker management tasks responsibilities the american publishing 1974 p 61.

² -Clavd rmeau, La prise de décision, acte de management , les éditions d'organisatio , paris, p40.

=====

()

.

(1)

.

(2)

.

.

()

(.....)

()

¹ - P.Drucke. OP-CIT, P 20. .
1981

=====

(1) - -

. . :

(2).
:() -

: *

. *
:() -

.
:()

.
:()

.

Information

Information)

(System

(1)
Blanning

(2)

(1)

()

Information) IT

(Technology

:

:

:

-

(2)

:

..

. Characteristics of Artificial Intelligence -

:

- . *
- . *
- . *
- . *
- . *
- . *
- . *
- . *

]

.(1) . [

. Expert Systems :

(Knowledge –Based
(Artificial Intelligence) Systems)

(2)

.
.

)
(concept) (Rules) (

	(Relation)	(Facts)
.	:	-
.(1)	:.	-
:	:	-1
.	:	-2
.	:	-3
.(2)	:()	-4
.	:	-

324-321 -¹

18-16 -²

=====

: -5

.

: -6

:

-

-

-

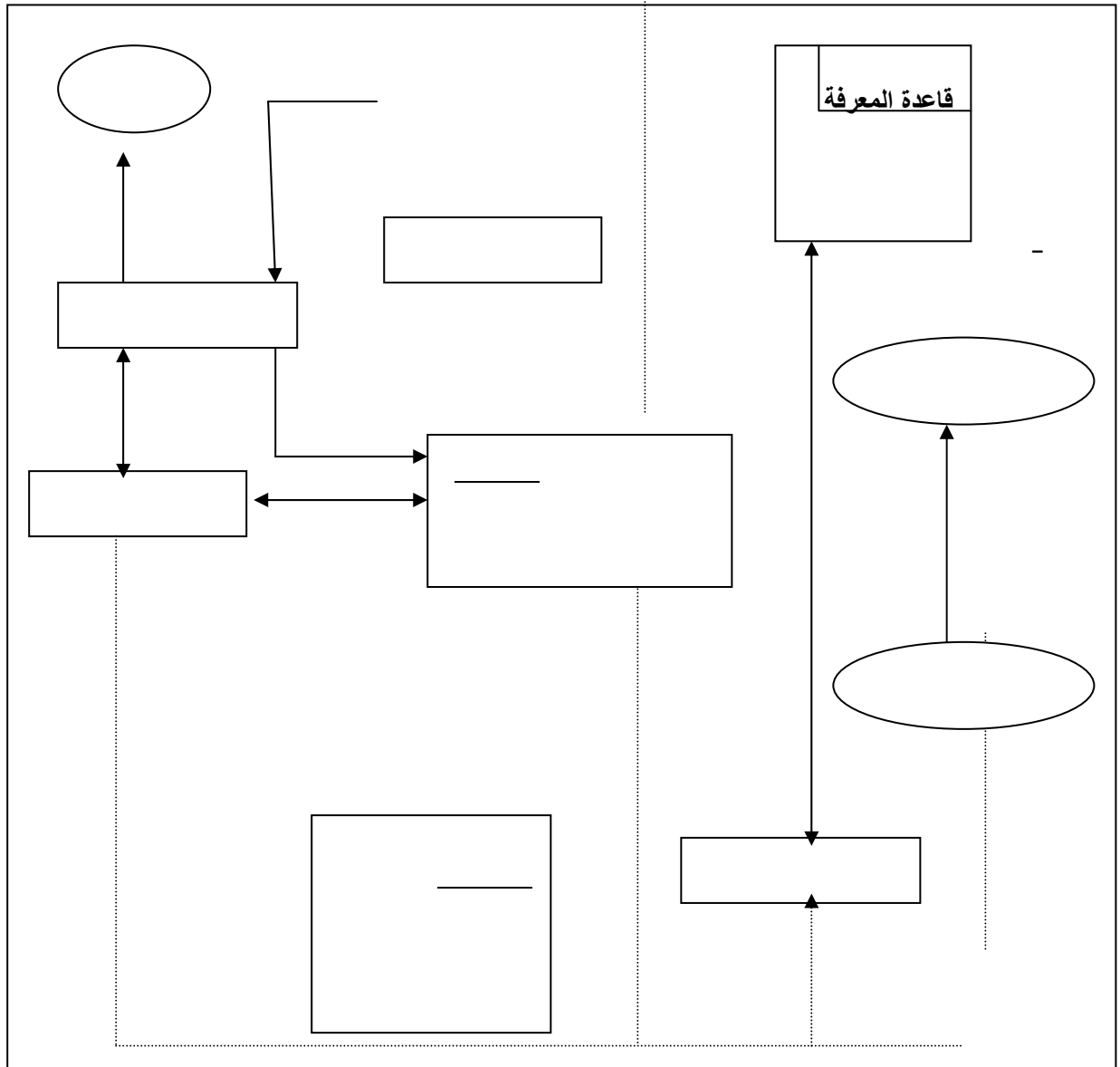
:() -7

.

.

"

":(12)



Source : Robert Epstien (2000): The Big Book of creative Games, McGraw-Hill, Nez York, p20.

=====

;(1)

-

-

-

-

-

-

:

-

.(2)

Ù

2005

-¹

-¹

Ù

324.-321

²- Robert Epstein (2000): The Big Book of creative Games, McGraw-Hill, New York, pp5-6.

(1)

(2)

-
-
-
-
-
-

¹- R.C.Barquin et al (Ed) (2001): Knowledge Management, Management Concepts, Virginia, pp74-5.

²- George F.Luger and W.A.Stubblefield (1999): Artificial Intelligence, Addison Wesley, Harlow, p21.

=====

:

.

()

.

.

.

.

.

.

نتائج الدراسة

:

35

(,)

()

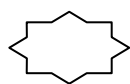
(

)

(ONE SAMPLE T TSTE-

ANOVA

.PERSON **Correlation**



:

:

:

.

.

1

30

14

.

.

.

.

:

.

:

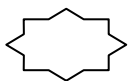
"

"

-

.

*



.

.

()

:

.

:

(13)

:

(%77.1)

(27)

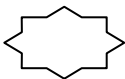
(05)

:

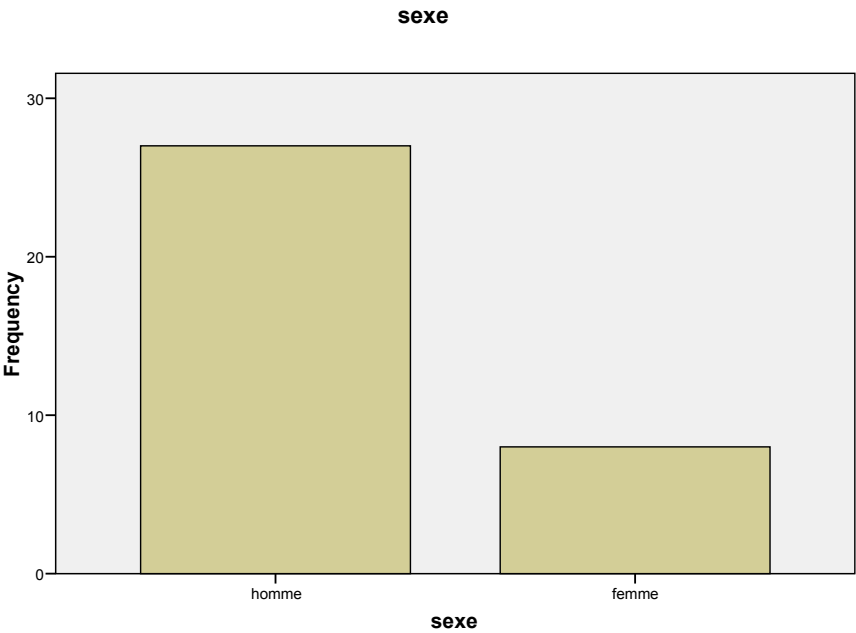
(%22.9)

(8)

.



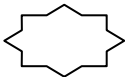
:(13)



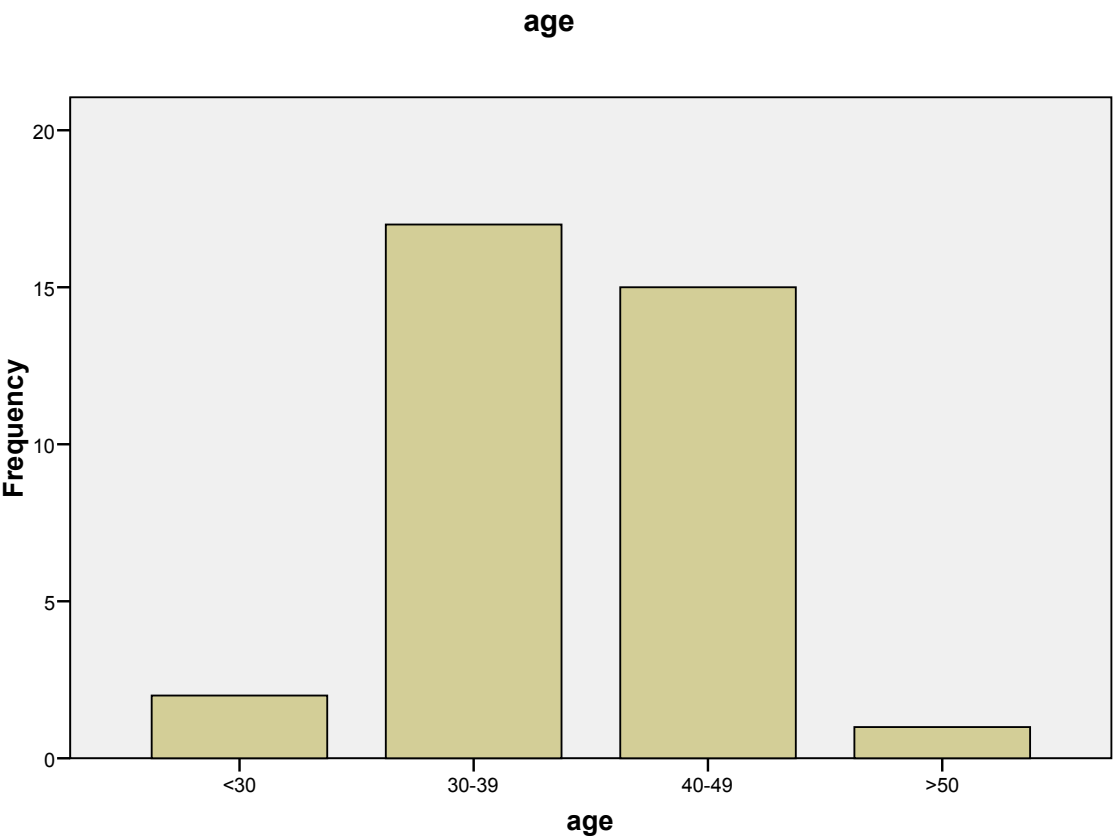
SPSS

:

(49-40)	(%48.6)	(39-30)	
(%5.7)	(30)	(%42.9)
	(2.9)	(50)



: (14)



SPSS

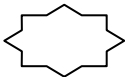
) :

(06)

(%65.7

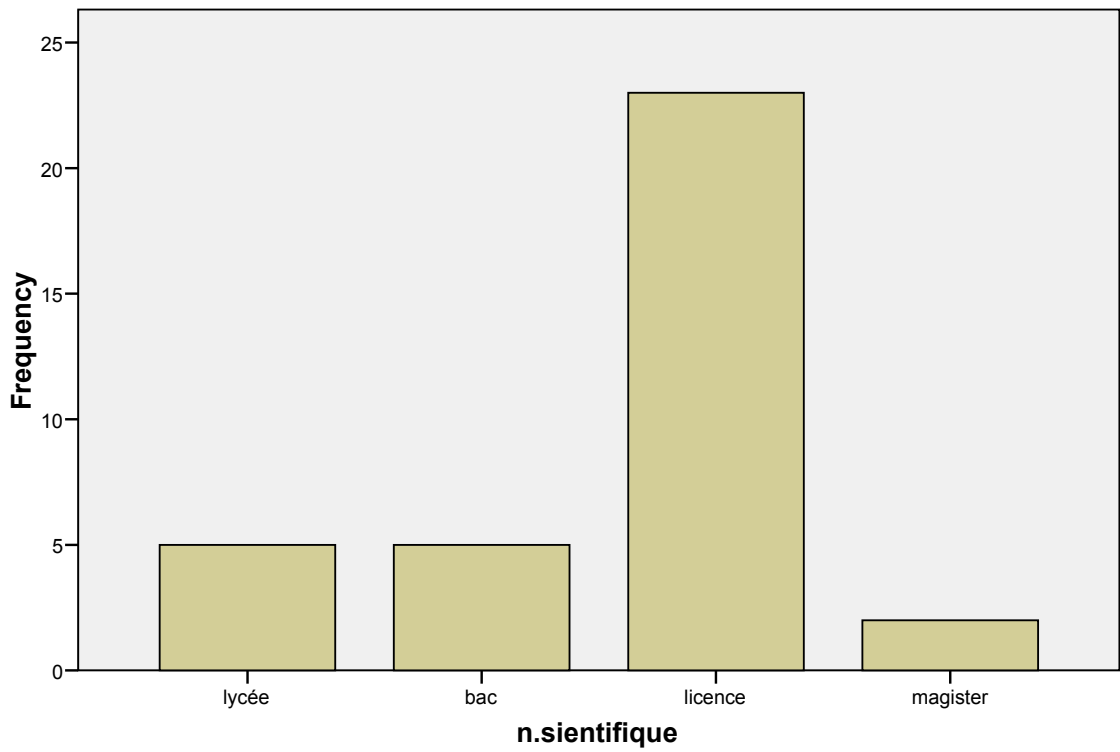
(%14.3)

. (%5.7)



:(15)

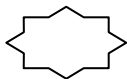
n.sientifique



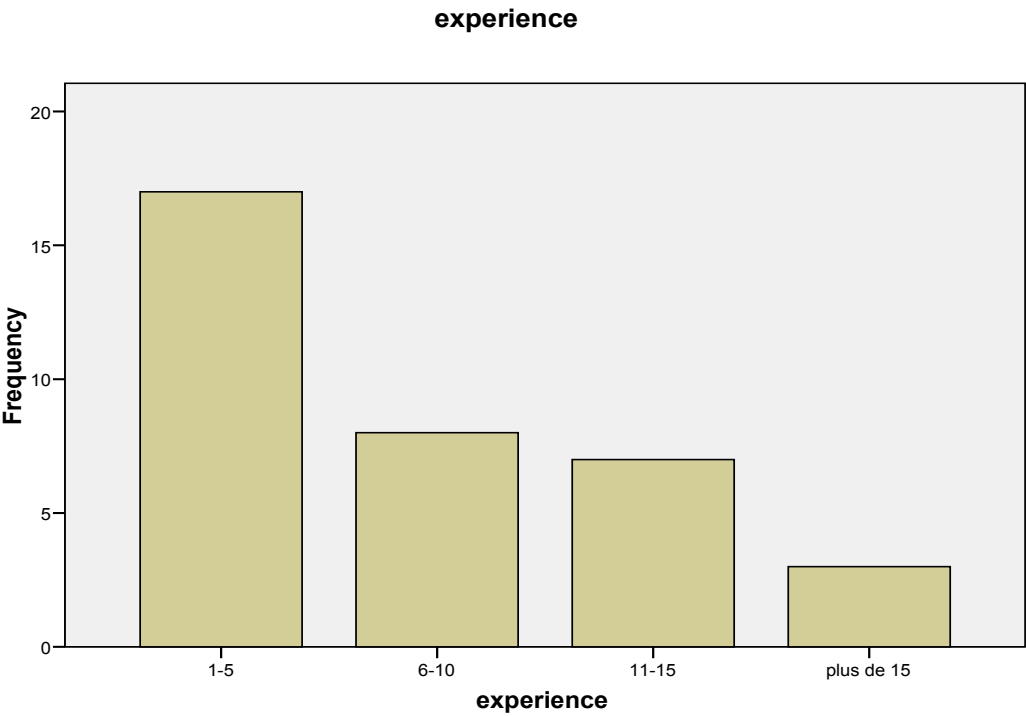
SPSS

: -4

(10-6) (%48.6) (5-1)
(15) (%20.0) (15-11) (%22.9)
 . (%8.6)



:(16)

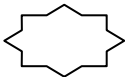


SPSS

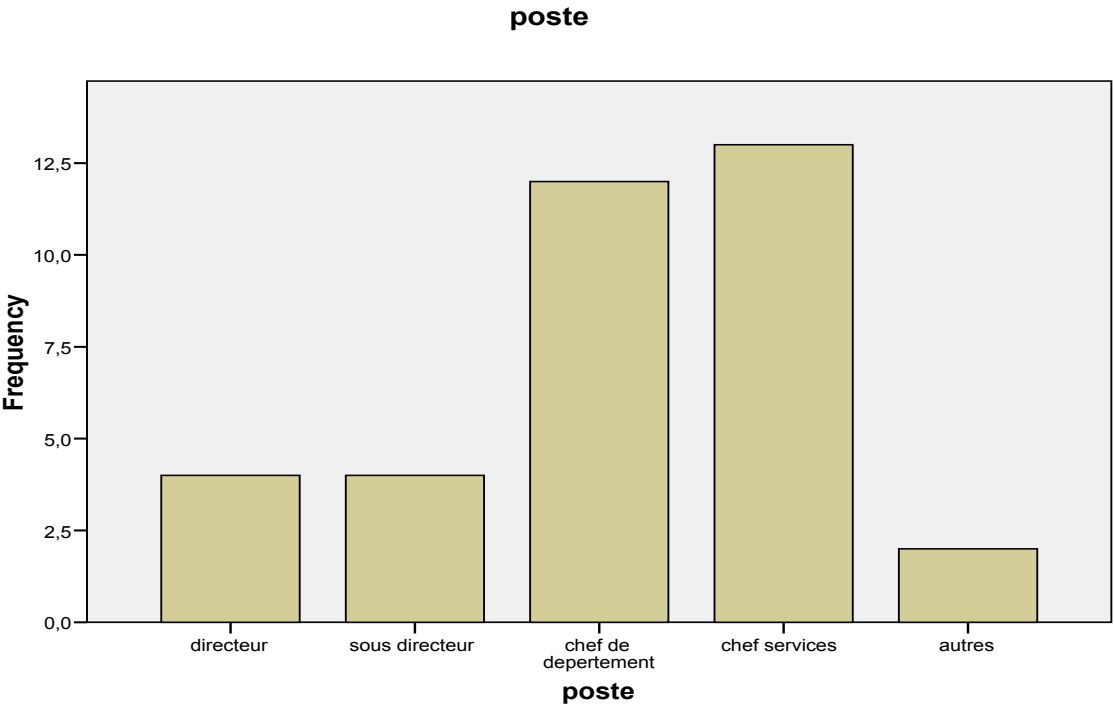
(%37.1) : -5

(%34.3)

. (%5.7) (%11.4)



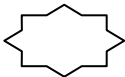
:(17)



SPSS

:
: () -1
(09)

()
.



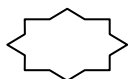
:

:1

:(05)

Cv%		%										
					5	4	3	2	1			
31.19	1	70.2	1.095	3.51	5	17	6	5	2			1
					14.3	48.6	17.1	14.3	5.7			
48.10	3	47.4	1.140	2.37	2	3	10	11	9)	2
					5.7	8.6	28.6	31.4	25.7			
48.14	2	48.6	1.170	2.43	1	7	7	11	9	.		3
					2.9	20.0	20.0	31.4	25.7			
46.08	4	33.20	0.765	1.66	0	0	6	11	18			4
					0	0	17.1	31.4	51.4			
41.84		49.85	1.042	2.49								

SPSS



=====

: -

(2.49)

(41.84)

(1.042)

:

(1) -

(3.51)

(%31.19)

(1.095)
(3)

.

(3) -

(2.43)

(1.170)

%50

(%48.14)

.

(2) -

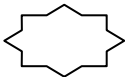
...

(%48.10)

(1.140)

(2.37)

.



=====

(4)

-

(1.66)

(0.765)

(%46.08)

.

(.....)

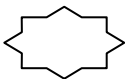
(2.49)

.(41.84%)

(1.042)

3.51

.1.65



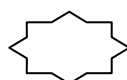
: -2
:(06)

Cv%		%										
					5	4	3	2	1			
45.60	3	51.4	1.172	2.57	4	4	5	17	5			1
					11.4	11.4	14.3	48.6	14.3			
44.52	2	54.80	1.220	2.74	4	3	13	10	5			2
					11.4	8.6	37.1	28.6	14.3			
31.76	1	73.80	1.172	3.69	12	11	4	5	3			3
					34.3	31.4	11.4	14.3	8.6			
42.09	4	68.60	1.023	2.43	2	3	9	15	6			4
					5.7	8.6	25.7	42.9	17.1			
44.37	5	48.0	1.065	2.40	3	3	7	14	8			5
					8.6	8.6	20.0	40.0	22.9			
44.13		63.45	1.190	2.76								

SPSS

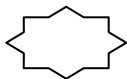
(2.76)

: (44.13) (1.190)
(3)
(1.172) (3.69)
(%31.76)



=====

	(2)	-
(2.74)		
	(%44.52)	(1.220)
	(1)	-
(1.172)	(2.570)	
		(%45.60)
	(4)	-
(2.43)		
	(%42.09)	(1.023)
	(5)	-
(2.40)		
	(%44.37)	(1.065)
	(intranet)	
	(3.69)	
	(2.76)	



: 3
:(07)

Cv%		%										
					5	4	3	2	1			
35.44	3	71.40	1.267	3.57	11	10	3	8	3			1
					31.4	28.6	8.6	22.9	8.6			
33.74	2	73.20	1.235	3.66	10	5	7	10	3			2
					28.6	14.3	20.0	28.6	8.6			
47.43	4	46.80	1.110	2.34	6	6	6	11	6			3
					17.1	17.1	17.1	31.4	17.1			
32.00	1	74.80	1.197	3.74	5	9	6	9	6			4
					14.3	25.7	17.1	25.7	17.1			
36.14		66.4	1.20	3.32								

SPSS

(3.32)

_(36.14) (1.20)

:

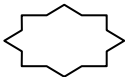
-

(3)

(3.74)

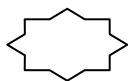
(%32.00) (1.197)

%50



=====

	(2)	-
(1.235)	(3.66)	
		(%33.74)
	.	
	(1)	-
(3.57)		
(1.267)	(3)	
	%50	(%35.441)
.		
	(3)	-
(1.110)	(2.34)	
		(%47.43)
		.
(3.32)		
	(3)	
		(3.66)(3.57)



: 4
:(08)

Cv%		%										
					5	4	3	2	1			
28.88	1	77.20	1.115	3.86	10	11	5	7	2			1
					28.6	31.4	14.3	20.0	5.7			
29.79	3	69.80	1.040	3.49	18	7	4	5	1			2
					51.4	20	11.4	14.8	2.8			
39.31	2	70.20	1.380	3.51	18	9	6	1	1			3
					51.4	25.8	17.2	2.8	2.8			
44.38	5	58.80	1.305	2.94	3	1	8	16	7			4
					8.6	2.9	22.9	45.7	20.0		swot	
40.07	6	57.20	1.375	2.86	3	3	7	14	8			5
					8.6	8.6	20.0	40.0	22.9			
29.79	4	69.80	1.040	3.49	10	11	5	7	2			6
					28.6	31.4	14.3	20.0	5.7			
35.37		68.79	1.209	3.358								

SPSS

(3.358)

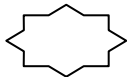
(%35.37)

(1.209)

:

(1)

-



(1.115)

(3)

(3.86)

%50

(. %28.88)

(3)

(3)

(3.51)

.(%39.31)

(1.380)

(2)

, (3.49)

(1.040)

(3)

%50

(. %29.79)

(6)

(3.49)

(%29.79)

(1.040)

swot

(4)

(2.94)

(1.305)

(3)

swot

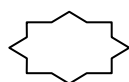
(%44.38)

(5)

(1.375)

(2.86)

(%40.07)

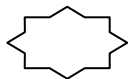


(3.358)

(3)

:
:(09)

Cv%		%										
					5	4	3	2	1			
38.36	1	70.8	1.358	3.54	11	11	4	8	1			1
					31.4	31.4	11.4	22.9	2.9			
34.66	5	62.20	1.078	3.11	10	14	6	2	3			2
					28.6	40.0	17.1	5.7	8.6			
43.59	4	63.40	1.382	3.17	3	1	8	16	7			3
					8.6	2.9	22.9	45.7	20.0			
39.85	2	67.40	1.437	3.37	13	9	9	3	1			4
					37.1	25.7	25.7	8.6	2.9			
35.26	7	53.20	0.938	2.66	5	14	11	3	2			5
					14.3	40.0	31.4	8.6	5.7			
45.46	3	65.20	1.482	3.26	11	10	3	8	3			6
					31.4	28.6	8.6	22.9	8.6			



47.50	6	53.80	1.278	2.69	7	4	7	14	3			7
					20.0	11.4	20.0	40.0	8.6			
28.42		69.65	0.81	3.11								

SPSS

(28.42%) (0.81) (3.11)

:

(1) -

(3.54)

%38.36 (1.358)

.

(4) -

(39.85%) (1.437) (3.37)

) ()

.

(

(6) -

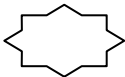
(45.46%) (1.482) (3.26)

.

(3) -

(3.17)

(43.59%) (1.382) (3)





(2) -

(3.11)

(3)

()

(34.66%)

(1.078)

.

(7)

(1.278)

(2.69)

(47.50%)

(5)

(35.26%)

(0.938)

(2.66)

.

:

:

:

:

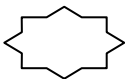
)

Correlation

(

:

person



PERSON Correlation : (10)

Pearson Correlation	,441(**)0
Sig. (2-tailed)	0,008
N	35
Pearson Correlation	0,47 (**)
Sig. (2-tailed)	0.043
N	35
Pearson Correlation	(*)0.311
Sig. (2-tailed)	0,049
N	35
Pearson Correlation	(*)0.214
Sig. (2-tailed)	,031
N	35

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

SPSS

(%5) (0,008) (%44)

(0.043) (%47)

(%1)

(%5) (0.049) (%31)

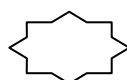
.(%5) (0.031) (%21)

INDEPENDENT SAMPLE T-TEST :

ANOVA

INDEPENDENT SAMPLE T-TEST ()

:



INDEPENDENT SAMPLE T-TEST

: H0

H1

INDEPENDENT SAMPLE T-TEST (11)

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
X	Equal variances assumed	,000	,994	-,994	33	,327	-,22106	,22232	-,67338	,23125
	Equal variances not assumed			-,997	11,542	,339	-,22106	,22165	-,70614	,26401
Y	Equal variances assumed	,102	,752	-,791	33	,434	-,17407	,21994	-,62155	,27340
	Equal variances not assumed			-,735	10,398	,479	-,17407	,23686	-,69910	,35095
Z	Equal variances assumed	1,027	,318	-,940	33	,354	-,12809	,13632	-,40543	,14925
	Equal variances not assumed			-1,192	18,251	,249	-,12809	,10749	-,35368	,09751
D	Equal variances assumed	,108	,744	-,806	33	,426	-,26042	,32296	-,91749	,39665
	Equal variances not assumed			-,799	11,347	,440	-,26042	,32578	-,97479	,45395
E	Equal variances assumed	,004	,947	1,420	33	,165	,26389	,18581	-,11415	,64193
	Equal variances not assumed			1,473	12,149	,166	,26389	,17919	-,12600	,65377

SPSS

%5

(0.05)

(0.327,0.434,0.165)

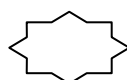
H1

()

ANOVA

:H0

H1



ANOVA

:(12)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
X	Between Groups	2,175	4	,544	1,991	,121
	Within Groups	8,193	30	,273		
	Total	10,368	34			
Y	Between Groups	1,158	4	,290	,978	,434
	Within Groups	8,881	30	,296		
	Total	10,039	34			
Z	Between Groups	,401	4	,100	,864	,497
	Within Groups	3,484	30	,116		
	Total	3,886	34			
D	Between Groups	1,839	4	,460	,696	,601
	Within Groups	19,822	30	,661		
	Total	21,661	34			
E	Between Groups	2,548	4	,637	3,891	,012
	Within Groups	4,913	30	,164		
	Total	7,461	34			

SPSS

0.05

(0.544.0.661.0.637)

.

:

ANOVA

:H0

-

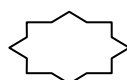
.

H1

-

:

.



ANOVA

:(13)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
X	Between Groups	2,550	3	,850	3,370	0.15
	Within Groups	7,818	31	,252		
	Total	10,368	34			
Y	Between Groups	1,821	3	,607	2,290	,098
	Within Groups	8,218	31	,265		
	Total	10,039	34			
Z	Between Groups	,440	3	,147	1,319	,286
	Within Groups	3,446	31	,111		
	Total	3,886	34			
D	Between Groups	1,758	3	,586	,913	,446
	Within Groups	19,903	31	,642		
	Total	21,661	34			
E	Between Groups	,996	3	,332	1,592	,211
	Within Groups	6,465	31	,209		
	Total	7,461	34			

SPSS

:

%5

H1

:

ANOVA

:H0

-

H1

-

:



ANOVA : (13)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
X	Between Groups	2,214	4	,633	1,991	,321
	Within Groups	5,193	30	,373		
	Total	6,368	34			
Y	Between Groups	2,158	4	,310	,978	,354
	Within Groups	5,881	30	,244		
	Total	9039	34			
Z	Between Groups	,401	4	,100	,864	,652
	Within Groups	4,484	30	,089		
	Total	2,886	34			
D	Between Groups	1,839	4	,521	,696	,452
	Within Groups	15,822	30	,365		
	Total	21,661	34			
E	Between Groups	2,548	4	,637	3,891	,058
	Within Groups	4,913	30	,164		
	Total	7,461	34			

%5

H1

T

: T : T
الجدول رقم (14): اختبار T لمحور توليد المعرفة

ت	الفقرات المفسرة	مستوى المعنوية	قيمة T المحسوبة
1	المؤسسة متيقظة لكل ما يحدث من تطورات في بيئة أعمالها وتجمع المعلومات التي تقيدها في اتخاذ قرارات استباقية تساعد على اقتناص الفرص	0.09	2.779
2	تحاول المؤسسة اعتماد أساليب ابتكاريه (العصف الذهني، الحوارات..) في اتخاذ قراراتها الإستراتيجية	0.03	-3.263
3	اتخاذ القرار الاستراتيجي يتم بالاستعانة باستشارة الخبراء ومراكز الاستشارات الخارجية	0.07	-2.889
4	تستخدم المؤسسة تكنولوجيا الذكاء الاصطناعي لإيجاد حلول معرفية بهدف تسريع اتخاذ القرار الاستراتيجي	0.000	-10.38
	الإجمالي	0.045	-3.43



SPSS

المصدر:

ONE SAMPLE T TSTE

= 2

T 0.05

T

(3)

3 (3)

T 1

: T

: T

T : (15)

ت	الفقرات المفسرة	مستوى المعنوية	المحسوبة T قيمة
1	يتم التشاور مع الموظفين، حين اتخاذ قرارات تهم مستقبل المؤسسة	0.203	-2.079
2	اتخاذ القرارات الإستراتيجية في المؤسسة يتم من خلال تبادل الآراء والخبرات مع عدة أطراف	0.004	-1.298
3	اتخاذ القرارات الإستراتيجية هو مسؤولية مجلس الإدارة وحده	0.035	3.066
4	يتم الاستعانة بالخبراء الخارجيين وتجارب المؤسسات الأخرى للمساعدة في اتخاذ القرارات الإستراتيجية	0.000	-3.174
5	نظم المعلومات في المؤسسة تساعد في تبادل المعلومات والخبرات داخل المؤسسة وتعزز الاتصال بالإدارة	0.0056	-2.975
	الإجمالي	0.000	-1.288

SPSS

المصدر من إعداد الباحث

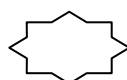
ONE SAMPLE T TSTE

%5

T

T

03



T : T :

الجدول رقم (16): اختبار T لمحور تطبيق المعرفة

ت	الفقرات المفسرة	مستوى المعنوية	المحسوبة T قيمة
1	تهتم الإدارة بتطبيق الأفكار الجديد في اتخاذ قرارات تساهم في تطوير المؤسسة مستقبلا	0.000	2.668
2	تتم دراسة معمقة من قبل إدارة المؤسسة قبل اتخاذ أي قرارات إستراتيجية	0.123	4.970
3	يتم اتخاذ القرارات الإستراتيجية انطلاقا من الخبرة السابقة للمؤسسة	0.0054	6.938
4	إن تطبيق المؤسسة للأساليب العلمية مثل تحليل swot يساعد في اتخاذها لقرارات إستراتيجية أكثر فعالية	0.060	-3.503
5	يتم استغلال كل خبرات المؤسسة للمساعدة في اتخاذ قرارات إستراتيجية	0.098	-2.975
6	يتم دراسة البدائل المختلفة قبل اتخاذ أي قرارات حاسمة تتعلق بمستقبل المؤسسة	0.012	2.668
الإجمالي		0.000	1.5

SPSS

ONE SAMPLE T TSTE

(6-7-3-1)

0.05

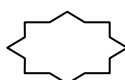
%5

(4-5)

T المعرفة: جاءت نتائج اختبار T لمحور تخزين المعرفة كمايلي:

T : (17)

ت	الفقرات المفسرة	مستوى المعنوية	المحسوبة T قيمة
1	يتم تسجيل وتوثيق كل التجارب والخبرات السابقة للمؤسسة، للاستعانة بها لاحقا.	0.0014	2.205
2	هناك قواعد للبيانات تتعلق بكل ما تحتاجه إدارة المؤسسة قبل اتخاذ أي قرارات	0.0365	1.103
3	تستعين المؤسسة باستخدام نظم معلومات متطورة كالنظم الخبيرة، لتسهيل تخزين وحماية معرفتها الإستراتيجية	0.431	-0.615
4	هناك حرص على تعزيز الخبرات والمهارات ومعارف لإطارات المؤسسة	0.007	-2.51



0.412		الإجمالي
-------	--	----------

SPSS

ONE SAMPLE T TSTE

0.05

%5

(3)

T

:

T

:

الجدول رقم (18): اختبار T لمحور القرار الاستراتيجي المعرفة

ت	الفقرات المفسرة	مستوى المعنوية	قيمة T المحسوبة
1	لدى الأفراد في المؤسسة إدراك بأهمية القرارات الإستراتيجية في تحديد مستقبل المؤسسة	0.057	3.458
2	تتميز القرارات المتخذة من قبل المؤسسة بالفعالية والقابلية للتطبيق	0.038	2.459
3	تتميز القرارات الإستراتيجية برضا كافة الأطراف داخل المؤسسة والالتزام الجماعي بتنفيذها	0.015	8.256
4	توفر نظم المعلومات في المؤسسة معلومات عن المتغيرات الداخلية والخارجية التي يحتاج إليها في اتخاذ قرارات إستراتيجية	0.039	1.236
5	تسمح الإدارة بمناقشة القرارات التي تتخذها، وتشجع على ذلك	0.145	-6.125
6	يلاحظ أن القرارات التي تتخذها الإدارة تتحسن في كل مرة	0.234	4.367
	الإجمالي	0.04	2.365

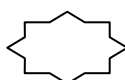
SPSS

ONE SAMPLE T TSTE

0.05

%5

(5)



=====

:

:

ONE SAMPLE T TSTE

:

(%5)

(%5)

:

: H0

: H1

(3)

(2.49)

%50

41.84

PEARSON

(0.05)

(%44)

ONE SAMPLE T

(3.15)

TESTE

T (sig-2-tailed)

(14)

(3)

(2.00)

t

T

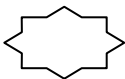
(%5)

:

(%5)

T

.



: H0

: H1

(3)

$$(2.76)$$

%50

%44.13

(%5)

T

PEARSON

(%27)

$$\frac{\cdot}{\cdot}$$

: H0

: H1

(3)

(3.84)

%50

%.36.14

PEARSON

(%31)

(%0.05)

ONE SAMPLE T TSTE

$$()$$

(3)

$$(3.47)$$

t

T

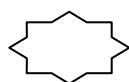
 $(\%5)$

T

(sig-2-tailed)

(2.00)

.(3)



=====

∴

: H0

.

: H1

(3)

(3.32)

%50

%36.14

PEARSON

(%21)

(%0.031)

ONE SAMPLE T TSTE

()

(3)

(3.14)

t

T

(%5)

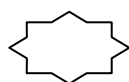
T

(sig-2-tailed)

(2.00)

.(3)

.



_____ :

:

: H0

: H1

: SPSS

PERSON Correlation : (19)

Pearson Correlation	1	,662(**)
Sig. (2-tailed)		,000
N	35	35
Pearson Correlation	,662(**)	1
Sig. (2-tailed)	,000	
N	35	35

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

(3)

(3.12)

)

PERSON Correlation

(

)

(

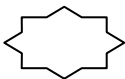
) (

)

(,662**)

(

.(0.01)



:

.

.

.

:

.

/

.

.

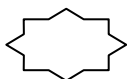
.

.

.

.

-
-
-
-
-
-





:

.

.

()

.

:

-

.

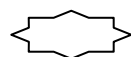
.

-

.

-

.





(

)

-

.

-

.

:

-

.

-

.

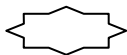
-

.

-

.

.





•
•

•
•

-

•

-

•

-

•

-

•

•

-

•

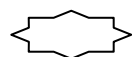
-

•

-

•

•





•
•

•
•

•

-

•

-

•

-

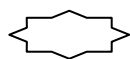
•

-

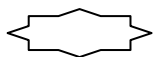
•

-

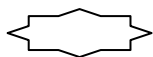
-



	:	:1
	:	-1
		-1
2004	" "	-2
	.2004	-3
.2007		-4
.1993		-5
.2000	- -	-6
	.2002	-7
.1994		-8
.2000		-9
	.2007	-10
)	.2003	(
.1986		-11
.2002		-12
.1998	1	-13
.2004,	,	-14
		-15
	.2008	-16
	.1981	-17
. 2002	-	-18
.1996		-19
.2000,	:	



	-20
.2004	-21
.2002.	-22
. 2002	-23
	-24
.1999	-25
21	-26
.112 1970	-27
.2005	-28
1 " "	-29
.2007	-30
.2000	-31
.1997	-32
Wascad 2	-33
2000	-34
	-35
. 2004	-36
.1994	-37
.2006	-38
.1981	



-39

.1999

-40

1997

.1996

-41

.2005

-42

-43

.2003

-44

.2008

.1997-96

3

-45

.2008

-46

.2001

-47

1

-48

.2007

-49

2004

.114

1995

-50

.2005

-51

:

-2

-52

. 2007

:

"

-53

:

"

.2005

"

-54

"

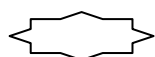
"

"

.2005

-55

. 1981



-56

"

.2004

"

-57

.11-10

-58

: .

"

"

.2007

-59

.2003

- -60

.10 2005

.1999

:

-61

()

-62

.66-65 1999

-63

.2006

:

-64

:

:

. 2005

:

-65

.2005

:

-66

2003

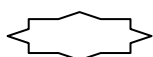
-67

2005.

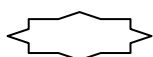
,

-68

2005

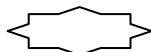


	-69
.2004	-70
.2008 :	-71
. 1991 :	-3
:	-72
, .1999	-73
.2007.2006	-74
"	"
.	.2005
	-75
.2004	-76
-	.2002 -
	-77
2003.2008	-78
.2005	-79
	.2007.2006
	-80
.2008	-81
31 95/94	
.95/94	



:

- 82-Barnes Stuart Knowledge management systems, theory and practice ,London,2002,
- 83- Brilman J, Les meilleurs pratiques de management, édition d'organisation, Paris, 1998,
- 84- Ballay Jean-François ,Capitaliser Et Transmettre Les Savoir De L'entreprise ,collection de la direction des études et recherches de Electricité de France,ed. Eyrolles,Paris , 1997 .
- 85- Christiane de mouen : « management des systèmes d' information » ,1993
- 86-Clean J, Les meilleurs de management, édition d'organisation, Paris, 1998,
- 87-Clavd rmeau, La prise de décision, acte de management , les éditions d'organisatio , paris.
- 88-Grimand A.,Gestion Des Connaissances Et Stratégies De Croissance Des Sociétés De Conseil, Colloque :Gestion Des Compétences Et Knowledge Management, Esc-Rouen, Mars,2002,
- 89 -Gottschalk Peter ,Stratégique Knowledge management technology /,Idea Group Publishing 2005,.
- 90 - Grant R.M, The Resources-Based Theory of Competitive Advantage: Implications for Strategy Formulation California Management Review, Printemps 1991.
- 91- George F.Luger and W.A.Stubblefield (1999): Artificial Intelligence, Addison Wesley, Harlow.
- 92- Jean-Pierre BOUCHEZ,Les nouveaux travailleurs du savoir, Éditions d'Organisation, 2004.
- 93- Jean .F Bally, le meilleurs articles de la Harvard Business Revidage sur KM,Morten T.hanse et al,quelle est votre stratégie de gestion du savoir?,1999,edition d'organization,2003.
- 94 – Juan,Carlos Bou STATEGIC Knowledge transfer,journal of Knowledge management,volume,10,N,4,2006
- 95- Jean- François Dhénin, Brigitte Fournie, 50 thèmes d'initiation à l'économie d'entreprise, Ed: Breal. Paris,1998.
- 96 - Laudon ,K.C.&Laudon,J.P, Management information systems-managing the digital firm, Pearson, Prentice Hall 2004,.
- 97- Lasserre,P, Global Strategic Management , Palgrare,UK 2003.



- 98- Lucie Rivard et M.C Roy , gestion stratégique des connaissances ,les presses de l'Université LAVAL,2005.
- 99- Martinins,K.,Heisig ,P.,Vorbeek,J, Knowledge management -Best Practices In Europe, springer 2001,
- 100- Marquardt, Michael J, Building the Learning, Organizations: Mastering the five elements for corporate Learning, David- Black, publishing company, USA,2002.
- 101- Mc.Muridin B.and Sprague R ." information system and management in practice",1989.
- 102- Michel Grundstein, Le Management Des Connaissances Dans L'entreprise Problématique, Axe De Progrès, Orientations, research report, mg conseil, juillet 2002.
- 103-M. Darbelet, Economie d'entreprise, Ed: Foucher, Paris,1992.
- 104- Newman and c.summes the process of management prentice hall Englewood cliffs 1965 .
- 105-Nonaka Ikujiro Kazuo Ichijo, Knowledge Creation and Management: New Challenges for Managers, OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2007.
- 106- Prokesch,S, Unleashing Power Of Learning: An Interview With British Petroleum's John Browns, H.B.R September-October 1997.
- 107- Pfeffer J., Sutton R.I.,Knowing 'What' To Do Is Not Enough: Turning Knowledge Into Action, California Management Review, 42/1, 1999,
- 108-P.Drucker management tasks responsibilities the american publishing 1974.
- 109-Rucie Rivard et M.C Roy , gestion stratégique des connaissances ,les presses 1 de l'Université LAVAL ,1.2001.
- 110-AMUEL, C. PETE, P. "The Strategic Management", Process',3rd.ed, Mc Graw-Hill New York, 1997.
- 111-R.Mclead, Jr and G.P.Schell (2004): Management Information, System, Pearson Education, Inc., New Jersey.
- 112- R.C.Barquin et al (Ed) (2001): Knowledge Management, Management Concepts, Virginia.
- 113-Rquardt, Michael J, Building the Learning, Organizations: Mastering the five elements for corporate, publishing company, USA,2002,
- 115-Thierauf, Robert, Knowledge management Systems for Business Westport: Quorum Books, 2003,

